

NOTULEN FMR FDMCI – VERGADERING 1 MEI 2017

Aanwezig: M. Kloek, G. Donga, M. Alders, I. Gloerich, K. Pieterse, E. Oegema, S. Reusink, M. Vreeswijk, J. Piscaer, R. van Wees, R. Mohan, S. Aziz, J. Turpijn, R. Stam (komt toch 11.08 binnen)

Afwezig met bericht: J. de Jonge, L. Janssen, R. Stam

Afwezig zonder bericht: J. de Groot

Gemachtigden: G. Donga (Stam), E. Oegema (J. de Jonge), J. Turpijn (Janssen)

Technisch voorzitter: G. Donga

Griffier: H. Powel

Datum: maandag 1 mei 2017

Tijd: 10.30 – 12.40 uur

Locatie: BPH Raadszaal

1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering om 10.34 uur. Hij meldt dat er een kaartje voor zieke griffier rondgaat waarvan we hopen dat ze in september weer terug is.

2. MEDEDELINGEN DB / CMR / INGEKOMEN POST

De voorzitter meldt dat het management de toon van het ingezonden stuk van de faculteitsmedezeggenschapsraad (FMR) in de nieuwsbrief van de Centrale Medezeggenschapsraad (CMR) iets te kritisch vond. De voorzitter vindt het goed nieuws dat het is gelezen en meent dat het goed is om elkaar scherp te houden.

M. Vreeswijk vond de genoemde actie in het stuk door de studenten goed en heeft hem daarom doorgestuurd naar de opleidingscommissies (OC's) van Amfi. Zij meent dat dat cohesie bij de studenten onderling stimuleert.

De voorzitter beaamt dat. Hij vervolgt dat M. Vreeswijk een petitie heeft ingestuurd over copyright. Hij vindt het vreemd dat met publiek geld kennis wordt ontwikkeld en als datzelfde geld in een boek wordt gebundeld dat de Hogeschool dan vervolgens copyright moet betalen voor het boek.

CMR

De voorzitter zegt dat de CMR binnenkort het faciliteringsreglement afrondt. Daarbij worden alle vacatures binnen het College van Bestuur (CvB) en de Raad van Toezicht (RvT) opgevuld. De CMR heeft besloten dat er een draaiboek moet komen voor het in kaart brengen van zowel de werkdruk als de oplossingen hiervoor. Onze raad loopt hierop vooruit. De faculteitsraad voor Business en Economie heeft een enquête uitgezet die hun website is te bekijken. De voorzitter is geschrokken van de hoeveelheid aandacht die het CvB geeft aan de werkdruk voor pas beginnende nieuwe docenten en de reeds aangestelde docenten daarin negeert. De voorzitter is het daar niet mee eens.

Het jaarrooster van de CMR is vastgesteld en de raad kan nu dus ook haar jaarrooster vaststellen.

M. Kloek vult aan dat de CMR een afvaardiging heeft gedaan naar de werkgroep Digitale Leeromgeving (DLO).

Ten slotte meldt de voorzitter dat de CMR binnenkort met Financiën en Reglementen (F&R) zal spreken over de kaderbrief.

Ingekomen post

De lijst ingekomen post staat onderaan de meegestuurde agenda.

3. STAND VAN ZAKEN COMMISSIES

(Commissies Comm, OPF, O&O)

Communicatie (Comm)

R. Mohan vertelt dat E. Oegema de website heeft aangepast en dat de commissie nu bezig is met de nieuwsbrief Raadspraak. De nieuwe deeltijd MIC/CO en de werkdruk zijn nu onderwerpen voor de nieuwsbrief.

De voorzitter stelt voor ook iets te vertellen over de studentassessor (SA) en het vervolg op het verhaal over de auteursrechten en de online PowerPoint presentaties. Dat gaat studenten allebei aan. Ten slotte merkt hij op iets over de Onderwijs- en examenreglementen (OER-en) te melden.

E. Oegema zegt dat bijna alles is afgehandeld dat op de actielijst stond.

De voorzitter kaart aan dat er een gebrek aan foto's is van de raad. Er resten nog vier vergaderingen en een jaarverslag. Idealiter zou het jaarverslag zou bij de overdrachtsvergadering, gelijk de overdrachtstraining, op 26 juni klaar moeten zijn of de laatste raadsvergadering vlak voor de vakantie op 10 juli.

Onderwijs, Personeel en Financiën (OPF)

M. Kloek zegt dat de commissie bezig is met de takenlastsystematiek. Ze is niet toegekomen aan het bespreken van de concept HR-plannen.

De voorzitter meldt dat de commissie op 11 mei een gesprek heeft met het hoofd Bedrijfsvoering over 1/25 norm.

Onderwijs en Onderzoek (O&O)

M. Alders zegt dat bijna alle OER-en binnen zijn op een paar na. Hij vraagt zich af of het 10.000 euro project interessant is om te noemen in de nieuwsbrief Raadspraak. S. Aziz zal met het hoofd Bedrijfsvoering spreken over het voorbeeld *grassroots* om te gebruiken voor de invulling van het 10.000 euro project.

De voorzitter vindt het een goed idee om een oproep in Raadspraak te plaatsen, maar waarschuwt tegelijkertijd dat de commissie eerst het achterliggende proces klaar moet hebben. Hij vraagt of ze dat voor het zomerreces rond krijgt.

M. Alders vraagt zich af wie dan het proces rond *grassroots* gaat doen.

De voorzitter stelt voor om het simpel te houden.

M. Alders vindt dat *grassroots* vrij beperkt is en er niet zoveel oproepen binnen zullen komen. Hij meent dat mensen zich maar moeten inschrijven.

De voorzitter zegt voordat mensen zich kunnen inschrijven, is er een kader nodig. Hij geeft als voorbeeld onderwijsvernieuwing. De bedoeling is daar een bescheiden verhaal over te maken. Hij vraagt of de raad dat verhaal de volgende vergadering kan verwachten.

M. Alders stemt in.

Gesprek met manager Kenniscentrum

Een aantal raadsleden heeft 13 april jl. met de manager van het Kenniscentrum een prettig gesprek gehad om greep te krijgen op de communicatie en het onderwijs. Er lopen veel projecten maar die zijn niet zo zichtbaar, aldus de voorzitter.

I. Gloerich zegt dat vanaf komend studiejaar studenten met grote getale zullen instromen. De bedoeling is om zowel vanuit het Kenniscentrum als vanuit het onderwijs de zichtbaarheid van het Kenniscentrum te vergroten. Daarnaast is de bedoeling om het Kenniscentrum te helpen te communiceren en de bijdrage aan het onderwijs steviger neer te zetten. Er zijn geen vaste afspraken gemaakt maar het was wel een positief gesprek.

De voorzitter stelt dat het Kenniscentrum zou moeten worden uitgenodigd op vergadermomenten van bijvoorbeeld onderwijsteams of opleidingsbijeenkomsten. Het centrum kan dan toelichten hoe het een bijdrage kan leveren aan het onderwijs. Het Kenniscentrum kan op zijn beurt lunchpresentaties geven of presentaties aan een bepaalde opleiding als ze in die richting een onderzoek doen.

Overig

M. Kloek deelt mee dat volgende raadsvergadering een extra lange vergadering zal zijn in verband met het overleg met het faculteitsmanagement (FMT). Het zal inclusief lunch zijn.

De voorzitter meldt dat de werkgroep voor de overdrachtstraining niet bij elkaar is geweest. Er was een voorstel om over de Wet Hoger Onderwijs en Wetenschap te praten, maar het commentaar was dat het 'te diep' zou zijn voor teambuilding. Op 15 mei komt de werkgroep met concreet voorstel, zoals cartoons of films maken, of *serious gaming*.

4. VASTSTELLEN AGENDA

De voorzitter vraagt alsnog of de raad akkoord gaat met de agenda.

M. Kloek wil punt 8 laten vervallen aangezien er geen stukken zijn aangeleverd.

De voorzitter wil dat niet. De stukken zijn niet aangeleverd vanwege routerproblemen. Hij zal er over gaan vertellen. Hij verzoekt om agenda vast te stellen en doet dat bij dezen.

5. STUDENTASSESSOR (SA)

S. Aziz stelt dat de studentgeleding een brief heeft geschreven, maar die is er nog niet uitgestuurd. Hij vraagt aan de medewerkersgeleding of de raad wil dat de SA per september 2017 wordt aangesteld.

De voorzitter zegt dat dat kan mits de rol van de SA zich duidelijk onderscheidt van de rol van de FMR. Tegelijkertijd zou de SA wel contact moeten onderhouden met de deelraden en de OC's. Hij vraagt of daar ruimte voor is binnen de formatie.

K. Pieterse stelt dat deze brief over de facilitering gaat en niet over de formatie. De facilitering is aan de studentengeleding en niet aan de medewerkers.

De voorzitter merkt op dat dit een gemengde raad is met de traditie om zoveel mogelijk samen naar buiten te treden.

K. Pieterse herhaalt dat de brief daar niet over gaat.

De voorzitter zegt dat er volgens zijn interpretatie van de brief er eigenlijk wordt vooruitgelopen op het besluit van de aanstelling van de SA. Het enige dat varieert, is het tijdstip per 1 september 2017. De vraag is eerder of de raad een aanstelling van de SA wil.

S. Aziz meldt dat bij Hogeschool van Amsterdam (HvA) Centraal is besloten om een SA voor één jaar aan te stellen, daarna te evalueren en dan pas voor te stellen aan alle deelraden.

M. Kloek meent dat de SA niet verplicht is.

De voorzitter zegt dat dat een interpretatie is. In ons geval wil de decaan het zelf. Het enige dat de raad kan doen, is adviseren. De vraag is wil de raad een aanstelling in dit stadium of doet de raad hetzelfde als de Faculteit Business en Economie, die wachten een jaartje. De voorzitter vindt het belangrijk dat de SA meer is dan een ceremoniële rol.

E. Oegema merkt op dat de SA ook studenttaken moet kunnen uitvoeren. Zoals het er nu staat, wordt hij een medewerker van de HvA.

M. Vreeswijk vraagt zich af waarom er niet meer uit de OC's wordt gehaald in plaats van weer een nieuwe laag aan te brengen.

R. Stam komt onverwacht om 11.08 uur binnen.

De voorzitter vat samen dat er twee voorstellen liggen:

- het komende jaar afwachten hoe de SA Centraal bevalt en beslissen op basis van die ervaringen of
- de huidige brief als deelraad ondersteunen

Hij vindt dat de SA er niet alleen is om vergaderingen te volgen. De SA zou 0,4 fte moeten krijgen, zodat hij contacten kan onderhouden met deelraden en de OC's. Alleen dan kan hij het geluid van de studenten waar kunnen maken.

J. Piscaer vraagt zich af wat men verwacht van de SA. De student heeft al 60 studiepunten te halen naast 0,3 fte aan werkzaamheden. Dat is 500 uur. Hij vindt dat bijna onmenselijk en stelt voor om in plaats van fte's de SA 18 studiepunten te geven.

De voorzitter zegt dat alle studenten een baan naast hun studie hebben. Met de aanstelling als SA zou de student minder hoeven werken en hij mag tegelijkertijd langer over zijn studie doen.

De voorzitter wil het volgende voorstel in stemming brengen: adviseren om één jaar te wachten omdat de SA een nieuwe functie is binnen de organisatie waar nog geen ervaring mee is. Vervolgens wachten we de evaluatie van HvA Centraal af alvorens de SA te installeren op faculteitsniveau.

Voor - 15

Tegen - 1

Onthouding - nul

Blanco - nul

J. de Groot is er niet en heeft ook geen machtiging afgegeven.

Het voorstel is aangenomen. Naar de decaan zal het advies worden gestuurd om één jaar te wachten.

E. Oegema vraagt waarom de raad geen instemmingsrecht heeft.

S. Aziz antwoordt omdat de SA niet verplicht is.

6. TAAKLASTNORMEN

De voorzitter is niet toegekomen aan het schrijven van een brief, maar hij kan wel de opmerkingen van de commissie OPF voorleggen. Hij wil eerst ingaan op de begeleidende brief van de werkgroep en daarna op de PowerPoint presentatie. De raad kan zich voor een groot deel vinden in de leidraad met een paar kanttekeningen, die zal de raad aan de werkgroep taaklast kenbaar maken.

De voorzitter noemt uit de leidraad:

2. normen, dingen die richting geven, en nu staat er 'en niet-leidend'. Deze toevoeging moet worden geschrapt. Naar boven afwijken mag altijd, maar het mag niet minder worden.

6. daar moet de volgende tekst worden toegevoegd: tussentijdse wijzigingen moeten worden voorgelegd ter instemming aan de FMR.

J. Piscaer vraagt om de toevoeging 'ook op opleidingsniveau'. De voorzitter legt uit dat die toevoeging een tegenreactie zal uitlokken terwijl hij er nu impliciet wel in zit.

De voorzitter vraagt of de raad akkoord gaat met deze opmerkingen.

Er volgt een discussie over de faculteitsnormen. Er is geen budget voor enige verruiming van de taaklastdiscussie bijvoorbeeld voor het steeds opnieuw inwerken in nieuwe vakken. De financiering moet worden gezocht in de scholingsmiddelen, want dat geld is er. Een docent heeft dan een nieuwe deskundigheid gekregen en het scholingsgeld benut zonder dat het terugvalt aan HvA Centraal. De voorzitter stelt dat het geven van een nieuw vak ook [financiële] ondersteuning moet krijgen.

De voorzitter vraagt of de raad het daar mee eens is.

De voorzitter stelt voor om professionaliseringsuren expliciet op te nemen in de taaklastnormering en zichtbaar te maken in de taakaanstelling. Hij licht toe dat men het personeel 100% wil inplannen om de mensen volledig te benutten. De commissie constateert dat niet hanteerbaar is om voor elk uurtje iets staat in het taakdocument te hebben. Er moeten onderdelen uit de 20% norm worden gehaald om ruimte te maken voor onderwerpen die veel tijd kosten. Vervolgens moeten die worden genoemd in de opleidingsspecifieke normen. Hier is uitvoerig overleg over geweest met de achterban middels een enquête en een inloopsprekkuur. Daarnaast zijn alle OC's geraadpleegd.

J. Piscaer vult aan dat het *work in progress* blijft.

De voorzitter beaamt dat en daarom zal het elke twee jaar worden geëvalueerd. Hij vraagt of iedereen akkoord is.

De voorzitter gaat verder met de PowerPoint presentatie:

Al deze normen zijn in klokuren gegeven, oftewel 60 minuten. Dit wil de commissie expliciet noemen naast het feit dat dit minimum uren zijn. Nu zijn feitelijk de uren buiten onze besluitvorming om vastgesteld.

Onderdeel 3

De faculteitsbrede uitgangsnormen (zie besluit 4 voor het aantal categorieën) bepaalt wat de student moet doen en wat de docent moet doen. In het geval dat de docent meer moet doen, zou er ook meer geld moeten komen. Het is belangrijk dat de docent oplet of zijn les in de juiste werkvorm wordt genoemd met het oog op nieuwe onderwijsvormen die eraan komen.

Slide 6

De opmerking dat alle uren in het document over klokuren gaan, wordt al gemaakt.

Onderdeel 8

De vraag is wat doet een docent met een essaytoets. Het antwoord is dat alle afwijkende nakijktijden moeten worden ondergebracht en vastgelegd in de opleidingsspecifieke normen.

De voorzitter vraagt de raad om input over de opleidingsspecifieke normen van de opleidingen Media, Informatie en Communicatie (MIC), Communicatie (CO), HBO-ICT en Amfi want in het stuk kloppen ze niet.

M. Vreeswijk merkt op dat de OC's er nooit bij betrokken zijn geweest.

De voorzitter zegt dat de raad dat nu wel goed wil regelen.

De voorzitter vraagt aan M. Alders om te kijken of het klopt.

Slide 13

De voorzitter wil naar 15% opslag gaan en de professionaliseringsuren kunnen dan apart worden opgenomen. Daarbij moet expliciet worden vermeld dat het onderwijsmateriaal op orde moet zijn bij het geven van lessen en het uitvoeren van het lesprogramma.

M. Alders wil weten hoe de Communicatie en Multimedia Design (CMD)uren in het stuk zijn opgenomen.

De voorzitter stelt dat heeft een docent van CMD aangeleverd.

De voorzitter stelt voor om een brief met deze opmerkingen uit te laten gaan naar of de werkgroep of de decaan. Deze opmerkingen zouden volgens de raad in het taakdocument moet worden opgenomen. Op basis van het herziene document zou de raad het tot stemming kunnen brengen.

M. Kloek merkt op dat het door de werkgroep is aangeleverd.

De voorzitter besluit dat het dan naar de werkgroep moet worden gestuurd en brengt het voorstel in stemming.

Voor - 16

Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen en wordt naar de werkgroep gestuurd.

7. ROOSTERRICHTLIJNEN

J. de Groot heeft de roosterrichtlijnen gestuurd, maar is vandaag niet aanwezig.

De raad kon de webdocumenten niet openen. De roosterrichtlijnen bevatten de criteria die ooit een keer zijn vastgesteld door de faculteit.

M. Kloek meent dat de criteria niet voldoen aan de Moskouregels.

De voorzitter beaamt dit en vindt de criteria ook niet specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden (SMART). Hij legt uit dat het gaat om de Amstelcampus. Er komt een druk op de roostering en daarmee op de huisvesting.

M. Kloek stelt dat deze richtlijnen niet zijn geactualiseerd maar zeker twee jaar oud. Ze zouden ook zomaar vijf jaar oud kunnen zijn. Hij vraagt om een actuele versie.

De voorzitter beaamt dat die een oud document moet zijn want er wordt nog gesproken over pauzes terwijl nu veel collega's klagen dat ze geen pauzes hebben.

J. Piscaer vraagt waar hij die studeerbaarheidsnorm en docenttevredenheidsnorm kan vinden?

De voorzitter zegt dat het domein zelf in het curriculum de studeerbaarheidsnorm en docenttevredenheidsnorm vaststelt.

I. Gloorich vraagt zich af of het zin heeft om iets te bespreken dat vijf jaar oud is.

K. Pieterse deelt die mening.

De voorzitter stelt voor dat iedereen kritisch naar het document kijkt. Bij J. de Groot moet worden nagevraagd hoe het zit met het document dat niemand kan openen. J. de Groot zou ook antwoord kunnen geven op de status en de datum van het document en wanneer en of het is vastgesteld. Dit onderwerp wordt voor nu geparkeerd naar een volgende vergadering.

8. BRIEF NIEUW FACILITERINGSREGLEMENT

De voorzitter heeft een conceptbrief geschreven over het nieuwe faciliteringsreglement. In die brief brengt hij de volgende drie punten naar voren:

- 1. Er wordt een aanname gedaan over hoe medezeggenschap zou moeten worden gefaciliteerd. Eén van de aannames is dat de facilitering wordt bepaald aan de hand van de grootte van de faculteit. In werkelijkheid heeft na een bepaalde grootte, het medezeggenschapswerk niet meer te maken met de hoeveelheid studenten, maar met dingen als de vergaderfrequentie en de werkzaamheden. Een Hogeschool met 4000 studenten telt als groot en krijgt 0,5 fte vergoeding voor het raadswerk. De faculteiten van de HvA hebben al 4000 studenten of meer. Door de grootte van onze faculteiten gelijk te stellen aan een grote Hogeschool met 4000, zou een faculteit met 4000 dan ook 0.5 fte vergoeding moeten krijgen voor het raadswerk. Deze normering moet worden aangepast.
- 2. Wat zijn dan de werkzaamheden voor goed raadswerk? Wanneer krijg je voldoende uren? Als het werk goed wordt verdeeld, dan heeft een raadslid je ruim voldoende tijd, is de stelling. Echter moet iedereen zich voorbereiden op alle stukken. De voorzitter heeft een berekening gemaakt en komt op 0.5 fte. Hij rekent één uur voorbereiding op één uur vergadering, daar komen nog zaken bij als uitzoekwerk en het schrijven van brieven. Hij stuurt een voorbeeld berekening op aan de raad.
 - Hij maakt een onderscheid tussen een gewoon raadslid en een raadslid dat ook deel uitmaakt van het Dagelijks Bestuur (DB). Het DB is de kartrekker van de raad. Ons DB vergadert elke week, naast een informeel overleg met de decaan. Een groot deel van de documenten worden opgesteld door het DB of verder gebracht.
- 3. Nu wordt de ambtelijk secretaris gezien als iemand, die alleen maar notuleert en de vergaderingen bijwoont. Maar de belangrijkste taak van een ambtelijk secretaris is het promoten van de medezeggenschap en het faciliteren van de raadsleden, het inwerken van nieuwe leden, de studenten ondersteunen en juridische kennis aanleveren. Deze raad heeft eerder meegemaakt dat de scholing van de ambtelijk secretaris ten koste ging van de uren voor de raad. De voorzitter pleit ook daarin voor uitbreiding en facilitering. Uiterlijk 2 mei legt de voorzitter de raad een brief voor met deze punten, zodat de raadsleden per mail kunnen aangeven of ze het er mee eens zijn of niet. Daarna gaat de brief naar F&R.

PAUZE VAN 10 MINUTEN

9. HET CONCEPT HR- PLAN

Na lang aandringen is er eindelijk een concept Human Resource (HR)-plan. Zowel de voorzitter als R. Stam hebben geconstateerd dat in dit concept niets is opgenomen van de aanbevelingen uit de brief die de raad een jaar geleden aan HR heeft gestuurd. Dit is een grote teleurstelling.

R. Stam ziet dit stuk niet als een concept omdat zaken niet concreet zijn gemaakt in de vorm van een getal of een visie. Hij mist onder andere een visie op het ouderenprobleem. Hij stelt dat voor de zomer van 2016 de raad commentaar heeft gegeven waar niets mee is gedaan. Hij voelt zich dan ook niet serieus genomen door de mensen die betaald worden om degelijk werk af te leveren.

M. Vreeswijk heeft het vluchtig doorgelezen en zij vindt het ook te algemeen.

I. Gloorich beaamt dat het blijft steken in termen.

R. Stam had een visie verwacht over hoe de faculteit omgaat met hun personeel in de komende vijf jaar en op zijn minst iets over diversiteit.

De voorzitter is het ermee eens dat de aanbevelingen van de raad ontbreekt. Het DB heeft heel lang aan HR getrokken om met een plan te komen. Het DB kreeg als reactie dat men geen tijd had en toen heeft het DB gevraagd om een concept. Dat is wat er nu ligt. De raad kan nu niet opmerken dat het niet volledig is, maar zij kan wel aangeven welke kant het op zou moeten.

I. Gloerich beaamt dat de raad het beste hele concrete dingen kan noemen die nu missen.

R. Stam vraagt zich af waarom de raad dat moet gaan bedenken als het hoort tot de betaalde taken van anderen.

M. Vreeswijk werpt tegen dat het blijkt dat de anderen een visie ontberen.

De voorzitter benadrukt dat de raad hen een houvast moet geven. Hij stelt voor om de punten overnemen uit de brief van vorig jaar.

R. Stam stelt voor om de oude brief aan te vullen met feedback. Hij vraagt of de raad het HR-plan kan afwijzen.

De voorzitter zegt dat dat kan. De uiterste consequentie is het vertrouwen opzeggen in de decaan omdat de raad zich niet serieus genomen voelt. Hij vat samen dat op 12 juli 2016 de raad aan de interim hoofd HR een brief heeft gestuurd en in september 2016 zou er een concept liggen.

M. Vreeswijk vraagt van wie die visie zou moeten komen.

De voorzitter zegt van het FMT. Hij meent dat de plaatjes het beste onderdeel zijn van het stuk. Hij vraagt de raad wat zij in het plan zou willen terug zien

I. Gloerich stelt voor om de punten die erin moeten te blijven herhalen.

De voorzitter vindt dat ook.

R. Stam wordt van de hele situatie, het feit dat er alweer een jaar voorbij is, enigszins moedeloos. De voorzitter snapt dat maar benadrukt dat de raad instemming heeft op dit plan. De brief van 2016 zal worden rondgestuurd en hij vraagt met name de studenten om er kritisch naar te kijken.

E. Oegema stelt voor om het concept HR-plan aan HR-studenten voor te leggen.

De voorzitter vindt dat een goed idee zolang niet om een oordeel wordt gevraagd maar op tips om een dergelijk stuk te beoordelen.

R. Stam hoopt op feedback waar de raad in eerste instantie niet aan heeft gedacht. De voorzitter wil graag het studentenoogpunt op de zaken in de organisatie.

J. Piscaer wil graag een reactie geven op strategisch kader op bladzijde 17. Hij stelt dat niemand iets doet met mobiliteit, maar dat er wel veel aandacht aan wordt gegeven. Hij ziet geen docent die zowel bij MIC als bij Amfi lesgeeft. Wat betreft werkdruk is het stuk erg systematisch maar heeft niets met Human te maken. Hij heeft nog niets van de actieplannen gezien en er wordt niets concreets genoemd voor 2017.

De voorzitter vat samen dat het stuk erg mager is. Hij somt op uit de brief van 2016 waar letterlijk in staat wat er nu mist bij het stuk 'professioneel':

- trots op eigen werk, vakdeskundigheid
- een curriculum ontwikkelen dat een combinatie is tussen SMART kleding Amfi en ICT
- gefaciliteerd worden vanuit het team en als team de werkzaamheden inrichten
- zelfsturende teams, maar hoe wordt dat uitgewerkt en welke ondersteuning
- wat mag je wel zelf bedenken en wat niet.

De voorzitter zegt dat de opmerkingen nog veel verder gaan. Hij belooft de raad de brief van juli 2016 door te sturen met aanvullende opmerkingen van het DB. In de volgende vergadering wordt het dan besproken.

10. AGENDAPUNTEN FMT -OVERLEG

Op 15 mei is er weer een FMT-overleg, deze keer zonder decaan, maar wel met de rest van het FMT.

E. Oegema vraagt waarom er nog twee FMT-vergaderingen gepland staan.

Naast het feit dat de raad zes keer per jaar een overleg met het FMT moet voeren, zegt de voorzitter dat het goed is om de organisatie te kunnen aanspreken. Hij noemt dat het DB ook nog een informeel overleg heeft op 8 mei en die is wel in aanwezigheid van de decaan. Hij stelt dat de overleggen nu vooral bestaan uit het uitwisselen van informatie en dat de raad en het FMT nog niet toe was aan het maken van besluiten. Voor dit overleg zouden we kunnen afspreken dat er een goed HR-plan komt voor de afsluiting van het raadsjaar.

J. Piscaer wil het overleg uitstellen als de decaan er niet is, waarvan akte.

De voorzitter noemt de volgende agendapunten voor dit overleg op 15 mei:

- huisvesting
- studentassessor
- normen en taaklast
- HR-plan, waarbij de raad het betreurt dat de decaan niet aanwezig kan zijn. Zij wil toch graag een harde afspraak over het afronden van het HR-plan

11. GENDERNEUTRALE TOILETTEN

De voorzitter meldt dat dit punt is ingebracht door E. Oegema.

M. Vreeswijk zegt dat genderneutrale toiletten al sinds 2002 bij Amfi bestaan.

E. Oegema neemt het woord en legt uit dat de HvA een hogeschool is voor iedereen. Sommigen voelen zich niet thuis in het huidige toiletsysteem. Het genderneutraal aanpassen kost bijna geen geld.

De voorzitter vult aan dat het zelfs ruimte oplevert, waardoor de ruimte efficiënter kan worden gebruikt.

E. Oegema merkt op waarom er geen genderneutraal toilet kan zijn. Hij stelt dat er niet slechts één gemaakt moet worden, maar meerdere. Eén is erger dan geen en zal meer schade aanrichten dan iets toevoegen.

De voorzitter beaamt dat en haalt als minder gelukt voorbeeld de Universiteit van Amsterdam aan die als oplossing twee verdiepingen in het gebouw hebben uitgezonderd met genderneutrale toiletten. Daar moest iedereen dan maar naar toe. De toiletten in de rest van het gebouw is genderspecifiek.

M. Kloek vindt ook dat er wc's moeten zijn, maar dat die niet gescheiden hoeven te zijn.

De voorzitter vraagt wat de raad wil. Huisvesting is een centraal onderwerp en betreft niet alleen de faculteit DMCI. Het gaat naar de CMR om een signaal af te geven naar HvA Centraal met de argumentatie die E. Oegema heeft meegestuurd/

M. Vreeswijk herhaalt dat Amfi het wel al heeft.

M. Kloek vraagt of de faculteit het voor zichzelf kan doen door bordjes om te wisselen.

J. Piscaer vraagt zich af of een en ander staat voorgeschreven in een bouw-of arbobesluit.

De voorzitter zegt dat het niet alleen om ons gebouw gaat, maar dat het alle faculteiten aangaat. Daarbij mag de faculteit zelf geen wijzigingen aanbrengen in de gebouwen.

S. Aziz vraagt of de raad een signaal wil afgeven en brengt het in stemming.

Voor - 10

Tegen - 5

Onthouding - 1

Het voorstel is met 10 stemmen aangenomen en zal zowel naar de decaan als de CMR worden gestuurd.

12. VASTSTELLEN NOTULEN FMR FDMCI – VERGADERING 13 MAART 2017 EN 3 APRIL 2017

De concept-notulen van 3 april 2017 zijn behoudens de voorgenomen wijzigingen vastgesteld. De notulen van 13 maart 2017 zijn besproken en kunnen pas bij het FMT-overleg worden vastgesteld.

13. ACTIELIJST

M. Kloek stelt dat er nu geen tijd is voor het doornemen van de actielijst. Hij vraagt alle voorzitters om vóór donderdag 4 mei 2017 aan de griffier per mail door te geven welke acties zijn ondernomen en welke niet. De volgende keer worden de actiepunten aangevuld.

14. W.V.T.T.K.

Niets.

15. RONDVRAAG

J. Piscaer wil graag in de brief over de SA de opmerking maken de SA wel volgend jaar wordt aangesteld.

De voorzitter zegt dat dat afhangt van de evaluatie bij HvA Centraal.

J. Piscaer wil geen vergadering meer op 1 mei, de dag van de arbeid, waarvan akte.

J. Turpijn vraagt of voortaan alle stukken die bij de vergadering horen, bij de uitnodiging kunnen worden meegestuurd ook al zijn ze al een keer eerder rondgestuurd.

M. Kloek wil de vergadering in het nieuwe raadsjaar voortaan op dinsdag, waarvan akte.

16. SLUITING

De voorzitter sluit de vergadering om 13.00 uur.