

NOTULEN FMR FDMCI – VERGADERING 3 APRIL 2017

Aanwezig: M. Kloek, G. Donga, R. Stam, M. Alders (11.50), I. Gloerich, K. Pieterse, E. Oegema, S. Reusink (later), M. Vreeswijk (12.00), J. Piscaer, J. de Jonge, R. van Wees (10.38), L. Janssen

Afwezig met bericht: J. Turpijn

Afwezig zonder bericht: R. Mohan, J. de Groot, S. Aziz

Gemachtigden: R. van Wees (Turpijn)

Technisch voorzitter: G. Donga

Griffier: H. Powel

Datum: maandag 3 april 2017

Tijd: 10.30 – 12.40 uur

Locatie: BPH Raadszaal

1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering om 10.32 uur.

2. VASTSTELLEN AGENDA

De voorzitter meldt een ingebrachte aanpassing op punt 10, verhuizing. Die betreft niet HBO-ICT, maar de hele faculteit na het verlies van de Leeuwenburg. Hij stelt bij dezen de agenda vast.

3. MEDEDELINGEN DB / CMR / INGEKOMEN POST

Mededelingen uit het Dagelijks Bestuur(DB)

De voorzitter heeft zelf de opleidingscommissies (OC's) benaderd over de kandidaatstelling voor de OC-verkiezingen, maar daar is weinig uitgekomen. Hij heeft gehoord dat in de hele faculteit geen verkiezingen worden gehouden.

De griffier meldt dat zij een mailtje naar het Centraal Stembureau (CSB) heeft gestuurd met een verzoek om een actuele stand aanmeldingen.

M. Kloek zegt dat er voor de Centrale Medezeggenschapsraad nog niet genoeg aanmeldingen zijn.

L. Janssen wil weten wat er gebeurt als er heel weinig aanmeldingen zijn.

De voorzitter legt uit dat iedereen dan zonder verkiezingen wordt geïnstalleerd. Eventuele vacatures staan dan open totdat er in september tussentijdse verkiezingen worden gehouden. Nu is de tussentijdse verkiezing voor de medewerkersvacature en die gaat hij niet voor het personeel herhalen in september.

M. Vreeswijk vraagt studenten zich wel hebben aangemeld. De aanwezigheid van studenten in de raad vindt zij belangrijk.

L. Janssen heeft zich aangemeld, maar R. van Wees bijvoorbeeld niet omdat zij volgend jaar stage moet lopen en dan geen tijd heeft.

De voorzitter prijst het als mensen zeggen er geen tijd voor te hebben, en stelt dat vanmiddag het CSB de uitslag bekendmaakt.

Hij merkt tevens op dat R. van Wees is gemachtigd voor J. Turpijn en dat bij het doorgeven van machtigingen aan de griffier óók de gemachtigde op de hoogte moet worden gebracht. De voorzitter gaat door over de Heidag van 23 maart jl., waarbij veel interessante dingen zijn genoemd. Hij hoopt op een verslag zodat die in de raad kan worden verspreid. Een van de punten die aan de orde kwam, was de omgang met systemen en de betekenis voor de organisatie. Nu moeten de mensen de systemen ondersteunen, in plaats van dat de systemen het proces ondersteunen. Verder zouden studenten op allerlei niveaus meer betrokken moeten worden en is genoemd dat er te veel ambitie is en te weinig realiteitszin.

Op 11 april houdt Zestor een middag over de vernieuwing van de medezeggenschap in het kader van de nieuwe wet Versterking Bestuurskracht.

I. Gloerich vraagt om een toelichting in een mail.

De voorzitter zal die rondsturen.

Hij gaat door over een bijeenkomst op 31 maart jl. van de AOB over de professionele docent en professionele ruimte. In deze bijeenkomst kwam naar voren dat docenten zich actiever moesten opstellen bij bijvoorbeeld het maken van het curriculum. De docent moet niet bang zijn om het conflict aan te gaan en meer aangeven waar zijn grenzen ligt.

L. Janssen informeert wat er uit het mailtje taaktoewijzing is gekomen.

De voorzitter antwoordt er een mail is gestuurd vanuit de werkgroep taaknormering, maar dit zijn de faculteitsbrede normen. De raad wil weten wat de opleidingsspecifieke normen zijn en dat is aan de OC's gevraagd.

Centraal Medezeggenschapsorgaan (CMO)

In het overleg is het nieuwe faciliteringsreglement besproken. De voorzitter vertelt dat de functie griffier onvoldoende is uitgewerkt. De functie moet als ambtelijk secretaris scherper worden neergezet.

Tenslotte gaat het niet alleen om notuleren maar ook om ondersteuning, de promotie van de medezeggenschap en het hebben van juridische kennis over de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW). Bij de nieuwe vorm van de medezeggenschapsraad hoort ook een nieuw faciliteringsreglement bij. Het vorige reglement is van 2008 en daar is weinig aan veranderd terwijl de medezeggenschapsraad wel is veranderd.

Ingekomen post

Aanvullende actielijst FMR vanuit FMT

Vacaturetekst Studentassessor

Lijstje instemmingsrechten van de OC-deelraden per 1-9-2017

4. STAND VAN ZAKEN COMMISSIES

(Commissies Com, OPF, O&O)

Communicatie (Comm)

R. van Wees neemt het woord bij afwezigheid van de voorzitter.

E. Oegema haakt direct in dat de situatie van de commissie heel zorgelijk is: de communicatie onderling is slecht.

R. van Wees heeft een aantal data voorgesteld om bijeen te komen en vervolgens reageert niemand.

E. Oegema stelt dat direct na de vergadering komt commissie bij elkaar komt.

De voorzitter vindt het heel zorgwekkend. De raad heeft de commissie Communicatie echt hard nodig. Hij vraagt de commissie om een uiterste poging te doen.

Onderwijs, Personeel en Financiën (OPF)

R. Stam meldt dat de commissie het heeft gehad over de werkdruk, de faculteitsbrede en de opleidingsspecifieke normen zoals stage en scriptiebegeleiding. Er is een vraag uitgegaan van de bestuurssecretaris naar de OC, maar die mail was niet duidelijk. Daarom zal G. Donga dat overnieuw doen met de vraag waar de schoen wringt bij de opleidingsspecifieke normen. Als die verzameld zijn, kunnen die kritisch bekeken worden.

De voorzitter vult aan dat de commissie OPF nu voorstelt om op 1 mei bij de volgende raadsvergadering de normsystematiek voor faculteit en opleidingsspecifiek ter stemming voor te leggen aan de raad. Het gaat om één document dat voor de komende twee jaar wordt vastgelegd.

M. Vreeswijk vraagt of dat dan het sluitstuk wordt voor de taaklast.

R. Stam meldt dat het losstaat van de werkdruk. Hij vervolgt dat het verzoek vanuit het DB en de griffier om een jaarplanning (begrotingsafspraken en HR-plannen) op de agenda staat en nog niet af is.

Onderwijs en Onderzoek (O&O)

M. Alders zegt dat ze naar aanleiding van de stroomlijning van het proces instemmings- en adviesrecht van de OC's over het Onderwijs- en Examenreglement (OER) een dataplanter hebben gestuurd naar de OC. O&O wil hen in contact brengen met de beleidsmedewerker Onderwijs O2.

De voorzitter wil dat met M. Alders overleggen. Hij zegt dat er een voorstel ligt om ook de overdrachtstraining (26 juni 2017) daarover te laten gaan. Het OER-proces is belangrijk, hij komt er morgen bij M. Alders op terug.

M. Alders vervolgt dat ze de informatiemanager en het hoofd bedrijfsvoering willen benaderen over de besteding van de 10.000 euro onderwijsinnovatie.

De voorzitter licht toe dat de informatiemanager over *grassroots* (<http://www.hva.nl/onderwijs/praktisch/content/algemeen/etalage/grassroots/achtergrondinformatie/achtergrondinformatie.html>) gaat en het hoofd bedrijfsvoering gaat over het geld.

R. Stam benadrukt dat de commissie er niet te veel tijd aan moet besteden, want zoveel geld is het ook weer niet.

De voorzitter vult aan dat er een laagdrempelige vorm gevonden moet worden voor mensen om zich aan te melden.

M. Vreeswijk leeft in de vooronderstelling dat de raad met initiatieven moest komen.

De voorzitter beaamt dat de commissie daarom zal aangeven hoe de raad het wil laten zien. De commissie heeft het mandaat om dit te bedenken.

De griffier vraagt aan de commissies OPF en O&O of ze gezien hadden dat er een verzoek om teksten ligt voor de nieuwsbrief, want ze hoorde daar niemand over.

M. Alders meent geen successen te kunnen beschrijven.

De voorzitter legt voor dat er een prachtig verhaal ligt hoe er komend schooljaar 10.000 euro te besteden is aan onderwijsinnovatie en daarna 5000 euro per semester.

R. Stam kan iets zeggen over de uitkomst van de enquête. De voorzitter zal dat schrijven.

5. AUTEURSRECHT POWERPOINTPRESENTATIES

De studentengeleding heeft een brief aan het FMT gestuurd. De voorzitter geeft het woord aan M. Kloek. Naar aanleiding van de vorige vergadering wilde de studentgeleding een krachtigere reactie aan het faculteitsmanagementteam (FMT) afgeven middels een brief. Er is nog geen respons op gekomen.

Dat valt de voorzitter tegen.

M. Vreeswijk vond het een goede actie.

De voorzitter vraagt of M. Kloek nog een ondersteunende actie van de deelraad verwacht.

M. Kloek stelt voor de dat de medewerkers een brief sturen.

De voorzitter zal zorgen dat er een mail naar het FMT uitgaat met de strekking dat de raad de zorgen van de studentgeleding begrijpt en op korte termijn een antwoord wil zien.

J. Piscaer merkt op dat de mogelijkheid om bijvoorbeeld binnen een week alles te downloaden en daarna alles laten verdwijnen, achterwege wordt gelaten in de brief. Hij vindt dat de student weliswaar betaalt voor studiemateriaal, maar ook zelf verantwoording heeft.

E. Oegema zou het raar vinden als de studenten met zo'n soort oplossing zouden komen. Hij vindt dat het niet aan de student is.

De voorzitter herhaalt J. Piscaers eigen woorden dat de raad alleen het probleem hoeft aan te dragen en dat de andere partij met oplossingen moet komen.

6. FACILITERINGSREGLEMENT

De voorzitter hoort van de griffier dat niemand input heeft ingestuurd. Er is wel input van het griffiersoverleg.

In het CMO zijn twee dingen ter sprake gebracht:

1. de facilitering voor de medezeggenschap is voor nu hetzelfde als in 2008, terwijl de werkzaamheden veelal zijn veranderd. De faculteitsmedezeggenschapsraad (FMR) heeft behoefte aan een professionelere ondersteuning. Centraal lukt dat niet, maar met de juiste scholing kan de ambtelijke secretaris daar aan voldoen.
2. Het is vreemd dat het aantal fte's afhangt van het aantal studenten per faculteit. Er zijn HBO's met 4000 studenten die als grote hogescholen worden gezien met bijpassende fte's terwijl de Hogeschool van Amsterdam (HvA) al faculteiten heeft met die omvang en minder ondersteuning. Hoe groter het studentenaantal des te meer fte's, maar boven een bepaalde schaalgrootte maakt het niet meer uit. Het gaat om betere faciliteren die beter is verankerd in de functie. Nu krijgt de raad facilitering per persoon. Dat valt in de praktijk tegen omdat niet iedereen evenveel doet voor medezeggenschap. Er kunnen sancties worden toegepast door te korten op vacatiegelden, maar het raadslid is gekozen en eigenlijk degene die hem heeft gekozen, zou het lid kunnen aanspreken op zijn raadswerk.

R. Stam vindt dat de aanwezigheid van een raadslid zou moeten worden gepubliceerd op bijvoorbeeld de website van de raad.

E. Oegema zegt dat de aanwezigheid in de notulen staat.

R. Stam suggereert een publicatie in het jaarverslag als een docent bijvoorbeeld slechts 30% aanwezig is in de raad.

M. Vreeswijk dacht dat het gesprek ging over facilitering.

De voorzitter zegt dat er een sanctiemogelijkheid is als leden niet vaak genoeg aanwezig zijn. Deze deelraad heeft het omgedraaid door in plaats van sancties beloningen uit te delen bij goede inzet en aanwezigheid. Het lid krijgt een certificaat en een cadeautje, maar hij heeft het idee dat niemand daarvan op de hoogte is. Deze informatie wordt doorgegeven tijdens de overdrachtsvergadering. Hij keert terug naar het onderwerp: basisrecht aan facilitering. De vraag is: is het basisrecht genoeg? Het raadslid zou ook contact moet onderhouden met zijn achterban door middel van koffiebijeenkomsten of iets dergelijks. Dat lukt nu niet met de huidige facilitering terwijl dat wel zou moeten. Het raadswerk kan nooit een volledige aanstelling worden, nu is het een halve dag per week. Een hele dag komt beter overeen met het werk en daar valt dan ook scholing onder. Ook dat zit in de vergoeding voor medezeggenschap.

De vervangende griffier spreekt haar ervaring uit dat er meer werk is dan betaalde uren.

M. Alders wil niet teveel fte's hebben, want dan voorziet hij te veel ambtelijke toestanden

De voorzitter is van mening dat een raadslid die zich gedegen wil voorbereiden, iets wat ook vanuit de wetgeving wordt gevraagd, die heeft tijd nodig. Hij is meer tijd kwijt aan het maken en verwerken van de enquête.

M. Kloek vindt vijf uur per week voldoende.

Volgens R. Stam hangt het er vanaf in hoeveel commissies iemand zit.

E. Oegema meent dat dit het aantal uur is dat de raad heeft, en dat de raad zelf moet bepalen waar ze dat aan besteedt.

R. Stam en de voorzitter vinden dit een goede optie.

De voorzitter vat samen dat een raadslid zelf bijhoudt hoeveel tijd hij kwijt is. Het gaat niet alleen om de aanwezigheid bij vergaderingen, maar ook de verdere bijdrage in het raadswerk. Als raadsleden dit voldoende vinden, dat laat de raad het hierbij.

R. Stam oppert om de functies van het DB en de griffier los te trekken van de raad.

M. Kloek besteedt twee dagen met drie man.

De voorzitter onderstreept dat M. Kloek in veel commissies zit.

R. Stam adviseert de griffier om tijd te schrijven.

De voorzitter merkt op dat de griffiersfunctie bij sommige faculteiten is ingeschaald als secretaresse in plaats van ambtelijk secretaris. Tegelijkertijd verwacht de raad juridische onderlegging van de griffier zodat hij ons ook kan adviseren met betrekking tot de Wet Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) en de medezeggenschap. Hij gaat een conceptbrief schrijven als advies voor het faciliteringsreglement zodat de raad na het weekend 48 uur heeft om per e-mail te reageren met

commentaar. De uiteindelijke brief moet uiterlijk 14 april 2017 bij de Centrale Medezeggenschapsraad (CMR) liggen.

7. STUDENTENASSESSOR

De voorzitter stelt dat iedereen de vacaturetekst van het FMT heeft gezien.

M. Kloek vindt het geen nette procedure. Volgens hem wordt het er doorheen gedrukt. Hij haalt aan dat in de CMR de rector heeft gezegd dat de studenten instemmingsrecht hebben op het profiel, terwijl facultair dat niet zo is. Dat geeft verschillen tussen de faculteiten.

De voorzitter zegt dat het hele idee van een studentassessor is aangegeven door de wetgever. De raad zou bij de profielschetsen betrokken moeten zijn en het gehanteerde tempo om het af te wikkelen is niet netjes. Bij de faculteit Business en Economie hebben ze de vacature een jaar uitgesteld. Hij stelt voor om de vacature aan te houden omdat de raad het tempo niet raadzaam vindt. Daarbij wil de raad een reëel standpunt willen kunnen innemen en eventueel contact opnemen met de studentassessor van bijvoorbeeld de Universiteit van Amsterdam (UvA). Hij vindt dat de raad pas op de volgende vergadering kan reageren op het profiel en dat is 1 mei. In de reactie naar het FMT wordt meegenomen dat de brief van de minister gedateerd is op 20 december 2016, maar dat de decaan het pas 13 maart 2017 op tafel heeft gelegd.

De voorzitter vraagt de griffier stukken los te versturen en niet als bijlage in een e-mail, want niet iedereen gebruikt Outlook en heeft dan problemen met het terugvinden van de bijlage.

J. Piscaer merkt op dat in de vacaturetekst niet wordt gesproken van een studentassessor, maar een studentlid van het FMT.

De advies van de voorzitter is om de wettelijk term studentassessor aan te houden op facultair niveau. Hij vraagt de studentgeleding of ze op korte termijn bij elkaar kan komen om een inhoudelijke reactie op de studentassessor (SA) te geven. Hij constateert dat eigenlijk niemand goed weet wat SA is en dan kan de raad er ook niet over stemmen.

R. Stam zegt dat de raad nooit tegen kan stemmen.

M. Kloek stelt dat de SA ook schade kan aanrichten in zijn functie. De raad moet daarom heel goed kijken hoe ze die functie inricht en wat voor iemand de functie vervult.

De voorzitter benadrukt dat een SA-functie geen medezeggenschap heeft. De student is er om een studentenperspectief aan te geven maar niet uitsluitend. De SA zou een terugkoppeling moeten hebben bij de studentgeleding van de medezeggenschap anders heeft het geen zin.

R. Stam vindt het een goed idee dat de SA af en toe langs gaat bij de raad. In het FMT heeft hij te maken met een overmacht aan managers en hij moet toch kunnen overleggen.

De voorzitter vindt dat de SA in zijn functie beschermd moet zijn om te voorkomen dat hij hard wordt aangepakt als hij protesteert bij het FMT of iets zou melden bij de FMR.

M. Kloek zegt dat op Centraal niveau die bescherming er juist niet is. Volgens de voorzitter is dat een afweging.

M. Kloek stelt voor om eerst te wachten hoe de vacature uitpakt op Centraal niveau.

R. Stam vindt het jammer dat het onderwerp zo laat is ingebracht.

J. Piscaer vraagt zich af hoe zit het met het aantal fte. In de tekst wordt 0,2 fte genoemd. In de brief van de minister staat dat de SA wordt vastgelegd in het bestuurs- en beheersreglement. Is dat al gebeurd?

De voorzitter zegt dat dat Centraal wel is gedaan, maar facultair is dat nog niet bekeken.

M. Kloek zegt dat de functie Centraal 0,6 fte heeft.

De voorzitter stelt dat het dan facultair niet op 0,2 fte kan staan.

L. Janssen vraagt hoe de studenten bij elkaar moeten komen als per 1 mei de aanstelling ingaat.

De voorzitter stelt dat de raad die datum zal blokkeren.

J. Piscaer leest de laatste zin voor in de vacaturetekst, waarin staat dat een student niet actief lid mag zijn in een bestuur, vakbond, opleidingscommissie of medezeggenschap. Hij vindt dat erg vreemd.

De voorzitter zegt dat de studentgeleding inhoudelijk met een advies komen. Het gaat om wel of niet meteen invoeren van de SA. Zo ja, op welke wijze en zo nee, waarom dan niet. M. Kloek zal het aanspreekpunt zijn.

8. AANWEZIGHEID FMT BIJ HET OVERLEG

De voorzitter geeft het woord aan J. Piscaer.

J. Piscaer zegt dat zijn standpunt duidelijk is als de raad zijn toelichting heeft gelezen. Hij vindt dat het FMT kostbare spreektijd inneemt, terwijl hij als raadslid ook het management vertegenwoordigt. Het moment dat het FMT bij het overleg zit, heeft zij twee petten op. Daarnaast heeft zij onder het toezicht van de decaan geen vrijheid om te spreken. Hij vindt het daarom zonde om het FMT spreekrecht te geven. Die spreektijd is dan beter besteed aan studenten. Tenslotte ervaart hij de aanwezigheid van het FMT als intimiderend en daarom wil hij geen FMT meer bij de overlegvergadering van de decaan.

M. Kloek meent dat het fijn is om rechtstreeks met het FMT in discussie te gaan en beleeft de aanwezigheid niet als intimiderend.

J. Piscaer stelt dat de decaan de gesprekspartner van de raad is, maar de rest van het FMT niet.

M. Vreeswijk ziet dat anders. Voor haar is het een vertrouwenskwestie en daarom heeft zij liever direct, zogenoemde korte lijntjes met het FMT.

De voorzitter haalt aan dat de raad zelf heeft gevraagd om met desbetreffende personen het gesprek aan te gaan. Hij beaamt dat op deze manier de decaan minder aan het woord is en de rest van het FMT doet ook niet direct toezeggingen. Wellicht zijn er nu te veel mensen van het FMT aanwezig en zou het beter zijn als de decaan af en toe iemand meeneemt.

M. Alders vindt het toch interessant als opleidingsmanagers erbij zijn.

De voorzitter stelt dat de aanwezigheid kan afhangen of er een bepaalde opleiding besproken wordt, anders zijn al die andere opleidingsmanagers niet nodig.

S. Reusink is ook van mening dat bij de aanwezigheid van het FMT er meer sprake is van actie-reactie ook al kunnen ze elkaar een beetje verdedigen.

M. Kloek merkt op dat iedereen erbij mag komen zitten.

De voorzitter zegt dat het afhangt hoe zijn ze uitgenodigd en door wie, of het op uitdrukkelijk verzoek van de decaan is. De insteek is overleg puur met decaan en het hoofd bedrijfsvoering.

R. Stam vond de laatste overlegvergadering heel prettig met een aantal van de opleidingsmanagers zoals van MIC/CO en HBO-ICT. Voor hem was het constructief.

De voorzitter zegt dat de zorg van J. Piscaer wel wordt gedeeld, maar niet genoeg om actie op te ondernemen. Hij stelt dat de rol van het overleg een ander punt is. De decaan had graag minder agendapunten. Het FMT had een heel ander idee over het overleg en wil er een meer informele sessie van maken. De voorzitter vindt juist dat de raad afspraken moet kunnen maken en stelt voor om de aanwezigheid van het FMT iets te verminderen in omvang.

R. Stam is het daar niet mee eens. Hij vindt dat geen goed signaal, bovendien stelt hij dat het overleg openbaar is.

M. Alders vult aan dat zo ook conflicten boven tafel komen.

De voorzitter sluit het af met de opmerkingen dat het handig is om iedereen aanwezig te hebben, dus iedereen is welkom en het overleg blijft zakelijk.

9. KENNISCENTRUM

M. Alders heeft een enquête gemaakt en gehouden. Hij zal het documentje aan de raad doorsturen. Zesendertig mensen uit het onderwijzend personeel heeft gereageerd. Daarvan is 54% is maximaal ontevreden over wat het kenniscentrum doet voor het onderwijs. De afstand is te groot. De expertise, het lectoraat, informeert niet bij studenten wat ze nodig hebben, maar heeft een onderzoeksdomein en legt die op. Het geheel als expertise, als lectoraat is weliswaar zichtbaar maar niet per se hier nodig. De expertise kan ook bij de UvA worden gehaald. Het is een mismatch.

R. Stam wil een keer afspraak maken met de manager van het Kenniscentrum. Hij heeft ook de enquête uitgezet. Hij vond dat mensen na aanraking met het Kenniscentrum, er positief over zijn. Tegelijkertijd ziet het merendeel van de docenten het Kenniscentrum niet terug in het onderwijs en kunnen er daarom geen mening over geven. Hij wil het medewerkerstevredenheidsonderzoek (MTM) er bij betrekken.

De voorzitter vraagt aan K. Pieterse of hij ook een enquête heeft gehouden. K. Pieterse zegt van niet en de voorzitter heeft het ook nog niet gedaan en zal die van M. Alders gebruiken. Hij merkt op dat ze de studenten vergeten te vragen wat zij vinden.

R. Stam meent dat als de docenten niet in aanraking komen met het Kenniscentrum, dat de studenten er helemaal niet mee in contact komen.

I. Gloerich vraagt of het gaat om de zichtbaarheid.

M. Alders stelt dat het Kenniscentrum als het ware in een bubbel zit waar niets uit komt ook niet als je er aan trekt. Ze zou uit haar onderzoeksdomein moeten stappen.

I. Gloerich herfraseert de opmerking in: wat is de ambitie qua onderzoek in deze faculteit?

M. Alders vindt dat onderzoek doen hoort bij de universiteit.

De voorzitter merkt op dat onderzoek doen aan de hogeschool een besluit is van de minister. Die wil dat het onderwijs en het onderzoek met elkaar verweven zijn moet, maar volgens M. Alders is er geen aansluiting tussen die twee partijen.

I. Gloerich stelt voor om met de manager van het Kenniscentrum te overleggen.

K. Pieterse zegt dat het niet alleen om de zichtbaarheid van het Kenniscentrum gaat, maar om de vraag of het centrum relevante dingen doet en een bijdrage levert aan het onderwijs.

De voorzitter ziet er wel veel studenten van buiten de HvA rondkijken bij het Kenniscentrum, maar daar hebben de HvA-studenten niets aan.

M. Vreeswijk legt uit dat het Kenniscentrum een top-down beslissing was en dat heeft veel kwaad bloed gezet bij docenten

Besloten wordt dat om beide partijen samen te laten werken er een open gesprek met de manager van het Kenniscentrum nodig is. De voorzitter nodigt de studenten uit, tenslotte is dit een gemengde raad.

E. Oegema zegt het gesprek af te wachten.

De griffier stuurt een vrijblijvende mail naar de afwezige studenten of ze mee willen.

R. Stam, I. Gloerich, M. Alders en de voorzitter zullen het gesprek met de manager aan gaan.

10. VERHUIZING FACULTEIT NA VERLIES VAN DE LEEUWENBURG

Het gaat eigenlijk om de problematiek van verhuizingen in het algemeen en de consequenties die het zou kunnen hebben, legt de voorzitter uit. Het onderwerp is iets minder urgent. De raad heeft eerder een brief geschreven toen de bouw van het Conradhuis werd afgeblazen. Het punt is dat het onderwijs maar 40% effectief ruimte gebruikt, terwijl er geen ruimte geroosterd kan worden. Mensen claimen alvast ruimtes. Daarnaast moet de HvA de Leeuwenburg verlaten.

R. Stam zegt de meetmethode of ruimtes bezet zijn, niet klopt. De meting zou vijf minuten na aanvang van de les moeten plaatsvinden omdat als iemand een kwartiertje eerder stopt met zijn college het net lijkt alsof hij de ruimte nooit heeft gebruikt. Dat geeft een vertekend beeld.

L. Janssen heeft meegemaakt dat de meting plaatsvond tijdens de pauze en het lokaal leeg was.

Volgens J. Piscaer bestaat er een onderzoek met de naam 'no show' dat controleert of iemand lesgeeft als hij een ruimte heeft gereserveerd en anders moet iemand zich verantwoorden

De voorzitter vat samen dat de meetmethode niet helemaal valide is. Desalniettemin is er nooit een 100% bezetting en is er altijd sprake van verlies door bijvoorbeeld uitval.

R. Stam pleit voor overboeking net als in de luchtvaart.

De voorzitter wijt het aan het primaire proces waarbij een docent al een jaar van te voren moet aangeven welke lokalen hij wil hebben. Het resultaat is overbegroting van de schatting van studenten, daarnaast gaat de huur per m2 omhoog als je minder ruimte boekt.

R. Stam legt ook uit dat het afzegging van een gereserveerde ruimte vrijwel onmogelijk blijkt. Het kan niet telefonisch, maar iemand moet persoonlijk naar de balie van het roosterbureau om daar een half uur te spenderen. Vervolgens krijgt iemand te horen dat het computertechisch te lastig is om de ruimte vrij te geven.

M. Kloek vertelt over een systeem [Mappic] waarbij iemand individueel zelf een ruimte kan boeken of vrijgeven. Hij merkt ook op dat alle ruimtes eerst door de roosteraars worden geclaimd om vervolgens overgebleven ruimtes vrij te geven. Er is een pilot [webboeking] geweest en dat is goed bevallen. De voorzitter sluit af dat het hoofdstuk verhuizing pas over een jaar urgent is en dat er voor dit jaar geen problemen zijn met de inroostering van ruimtes.

E. Oegema vraagt of de faculteit gaat groeien en dan meer ruimte krijgt.

De voorzitter antwoordt op de eerste vraag ja en op de tweede vraag nee.

E. Oegema reageert daarop dat dat raar is.

De voorzitter zet de huisvesting op de agenda van de vergadering op 15 mei 2017.

11. OC-VERKIEZINGEN

De voorzitter vraagt of de raad wil stemmen om voor volgend jaar OC-verkiezingen te houden. Hij wil dat de raad geen stemming organiseert voor 2017-2018 maar de tijd neemt om de kwestie goed te beoordelen. De nieuwe wetgeving gaat pas vanaf 1 september 2017 in en het heeft zin om dit punt te behandelen met de nieuwe raad. Hij wil de discussie voeren of de OC een versterking is van de medezeggenschap zoals de Landelijke Studentenvakbond (LSVB) dat ziet met de OC's die in oktober in dienst worden genomen. Zo wordt het een gedragen verhaal.

J. Piscaer wil wel dit jaar al verkiezingen en niet pas volgend jaar.

E. Oegema dacht dat de stemming ging dit jaar.

L. Janssen vult aan of de raad vervolgens open laat of ze volgend jaar verkiezingen wil doen of niet.

De voorzitter ziet het organisatorisch niet zitten. Deze verkiezing valt onder de FMR omdat het nog niet in het reglement is opgenomen. Dat betekent dat de raad actief campagne moet voeren voor de OC's. De meeste deelraden stellen de verkiezingen een jaar uit en dat is ook het advies van het DB. Hij wil op de trainingsdag de OC-verkiezingen als een open verhaal bespreken. De voorzitter brengt de vraag in stemming: Volgend jaar geen OC-verkiezing.

Voor - 11

Tegen - 2

0 - blanco

0 - onthoudingen

Het voorstel is aangenomen.

De voorzitter wil iets aan de machtigingen doen, maar niet nu.

12. VASTSTELLEN NOTULEN FMR FDMCI – VERGADERING 13 MAART EN 20 MAART 2017

De voorzitter begint met de notulen van 20 maart 2017 met het verzoek aan de griffier om paginanummering aan te brengen.

N.a.v. pag. 1: Het College van Bestuur heeft officieel per brief ingestemd met het plan van de CMR over P&O.

N.a.v. pag. 3: reverse image search, meldt J. Piscaer dat het script

N.a.v. pag. 4: de OC- verkiezingen, voor 15 mei de OC's uitnodigen met de verkiezingen.

N.a.v. pag. 7 de uitleg van WePer4mensgebruik door Amfi en CMD volgens J. de Groot, is volgens J. Piscaer niet correct. Hij zegt: dat lijkt niet correct. Bij AMFI wordt eerst de OER, direct daarna WePer4mens, en vervolgens pas het rooster gemaakt vanuit WePer4mens volgens het AMFI-management.

De voorzitter stelt de notulen 20 maart 2017 vast met alle voorgenomen wijzigingen. Het voorstel is om de notulen van 13 maart de volgende vergadering te doen en een herziene versie voor te leggen.

13. W.V.T.T.K.

Niets.

14. RONDVRAAG

Niets.

15. SLUITING

De voorzitter sluit de vergadering om 12.40 uur.