

NOTULEN FACULTEIT FDMCI – VERGADERING 27 FEBRUARI 2017

Aanwezig: G. Donga, K. Pieterse, S. Aziz, M. Kloek, R. van Wees, S. Reusink, L. Janssen, M. Vreeswijk, R. Stam, J. de Groot, I. Gloerich, M. Alders, J. Piscaer, J. de Jonge

Afwezig met bericht: J. Turpijn, E. Oegema, J. Piscaer (aanwezig tot 10.55), M. Alders (aanwezig tot 12.00), R. van Wees, (12.00), M. Vreeswijk (12.10)

Afwezig zonder bericht: R. Mohan

Gemachtigden: L. Janssen (Turpijn), M. Vreeswijk (Oegema, Piscaer)

Technisch voorzitter: G. Donga

Griffier: H. Powel

Locatie: BPH Raadszaal *

1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering om 10.35 uur en heet de aanwezigen welkom.

2. VASTSTELLEN AGENDA

De voorzitter vraagt of mensen nog iets voor de agenda hebben.

S. Aziz meldt dat hij de FMR-inbox aan het opschonen is vanaf 2013 en nu bij 1 januari 2016 is aangekomen. Hij heeft deels mails kunnen sorteren in een map over werkdruk, speciaal voor de commissie OPF.

J. de Groot heeft een vraag over de contractprocedure naar aanleiding van een geval waarbij een collega-docent op non-actief is gezet. Dit zou een buitenproportionele maatregel zijn.

M. Vreeswijk vraagt of die persoon langs de vertrouwenspersoon is geweest.

De voorzitter stelt dat de raad beleid bespreekt en geen personen.

M. Alders vertelt over de situatie waarbij mensen op een contract zitten en daarna worden ontslagen.

De voorzitter constateert dat er nog steeds mensen worden aangenomen op d4 contract in plaats van een d3 contract. Iemand gaat na twee jaar in vaste dienst of niet en dat is niet gebonden aan projectaanstellingen. Het d4 contract is in tegenstelling tot het personeelsbeleid dat de Hogeschool van Amsterdam (HvA) had toegezegd.

M. Alders haalt aan dat iemand meer uren wil, maar die niet kan krijgen terwijl er tegelijkertijd wel andere mensen worden aangenomen.

De voorzitter stelt dat de raad daar dieper op in moet gaan. Voor dit specifieke geval kan M. Alders iemand verwijzen naar de CAO. Daar in staat dat als iemand meer uren wil werken, het management formeel antwoord moet geven waarom dat niet kan.

Bij dezen stelt de voorzitter de agenda vast.

3. MEDEDELINGEN VANUIT HET DB / UPDATE VANUIT CMR EN CMO / INGEKOMEN POST

De voorzitter noemt de volgende mededelingen vanuit het Dagelijks Bestuur (DB):

DB heeft het voorstel van E. Oegema betreffende de website besproken en legt de opdracht voor het vernieuwen van de website neer bij de commissie communicatie.

Voor de overdracht is er een training. Voor de organisatie rond de training moet er een werkgroep worden gevormd, hiervoor kunnen leden zich opgeven bij de griffier. De training zal op 26 juni worden gehouden.

G. Donga en J. de Groot geven zich alvast op voor de werkgroep.

Vergadering van 6 maart vervalt. Er komt een voor- en na overleg op 13 maart het naast het overleg met het faculteitsmanagementteam (FMT). Deze begint om 15.30 tot 16.30, het na-overleg duurt tot 17.00. Een uitnodiging volgt. Bovenstaande wordt niet veranderd op rooster.hva.nl, maar dat is om technische redenen heel ingewikkeld.

I. Gloerich en M. Alders merken op te betwijfelen of zij toegang hebben tot rooster.hva.nl. Zij zullen worden toegevoegd.

Op 20 maart is er dan weer een gewone vergadering van 10.30-12.40 uur.

Morgen (dinsdag) is er een Centraal Medezeggenschapsorgaan (CMO)-overleg waarbij de volgende punten aan de orde zullen komen (zie stukken die ter informatie zijn meegestuurd): standpunten vanuit de deelraden over werkdruk, stilteruimtes, naamgeving, het nieuwe HR-reglement en het tentamenbeleid. Het laatste staat hier ook op de agenda. De voorzitter en M. Kloek gaan naar het overleg. Wie zou er nog meer naar toe willen?

J. de Groot en S. Aziz melden zich aan. Het is om 12.00 uur in de Raadszaal.

M. Vreeswijk vraagt of de dlwo-pagina wordt geactualiseerd. Zij krijgt verzoeken om actuele notulen. De voorzitter bevestigt dat de dlwo-pagina net als de eigen webpagina binnenkort wordt bijgewerkt.

M. Vreeswijk kan het verzoek doorsturen naar de commissie Communicatie.

De raad heeft een brief over de instemming naar het FMT gestuurd en daar is een lovende brief op teruggekomen.

Er gaat een kaart rond voor de zieke hoofdgriffier die iedereen kan tekenen. De voortgang en hoe en wanneer ze terugkomt, is nog onduidelijk. Tot die tijd valt de parttime griffier extra in.

De griffier vraagt of iedereen nu in de app-groep van de raad zit. J. Piscaer zit er bewust niet in. De griffier kan hier rekening mee houden in het versturen van informatie.

De voorzitter vraagt of iedereen zich wil afmelden bij de griffier, zijn gemachtigde doorgeeft en tevens de gemachtigde hiervan op de hoogte stelt.

Ten slotte is de voorzitter lid geworden van de Centrale Medezeggenschapsraad (CMR).

Centrale Medezeggenschapsraad (CMR)

Niets.

Centraal Medezeggenschapsorgaan (CMO)

Niets.

4. UPDATE WERKGROEPEN EN COMMISSIES

De voorzitter vraagt de Commissies Communicatie (Comm), Onderwijs, Personeel en Financiën (OPF) en Onderzoek&Onderwijs (O&O) verslag te doen.

Commissie Communicatie

De commissie is niet bij elkaar geweest.

De voorzitter doet een dringend beroep aan de commissie om wel bij elkaar te komen vanwege volgende punten:

de verkiezingen, die zijn ook belangrijk voor het studentendeel

de raad heeft complimenten gekregen over de aanpak van de deeltijd CO/MIC moet worden verspreid naar de achterban. Zou er nu geen planning zijn voor een nieuwe nieuwsbrief.

De griffier wijst op de nieuwe actielijst waar voor alle commissies taken zijn vermeld. De voorzitter voegt toe dat de leden het er niet mee eens kunnen zijn, maar dat ze dat wel moeten laten weten.

Commissie OPF

R. Stam zegt dat het hoofd HR samen met de taaklastcommissie een startdocument hadden geschreven waar de commissie OPF het niet mee eens is. De commissie heeft daarom G. Donga een mandaat gegeven voor een nieuw startdocument in overleg met HR.

De voorzitter geeft een toelichting over de normen. In 2011 is het FMT begonnen met het stellen van normen en de raad heeft daarover een kortgeding gevoerd. De vorige keer is het besluit overgenomen. In het nieuwe document met de juiste normen is duidelijk dat we geen opleidingsspecifieke normen hebben. Dit laatste valt ook onder de instemmingsrecht van de raad. Er is een enquête vanuit de raad uitgebracht over de faculteitsbrede normen. Daarin vraagt de raad aan het onderwijzend personeel wat ze van die normen vinden en wat zij denken nodig te hebben aan voorbereidingstijd. De laatste stand is dat 30 mensen hebben gereageerd en daarom gaat er vandaag nog een oproep uit. Dat zou komen omdat het in de nieuwsbrief stond en mensen blijkbaar de nieuwsbrief niet lezen.

M. Alders vraagt zich af of hij de nieuwsbrief ontvangt.

De voorzitter adviseert hem dat in de gaten te houden.

M. Alders ziet dat hij de nieuwsbrief wel heeft ontvangen maar ook niet heeft gelezen.

De voorzitter zegt dat er een reminder mail uitgaat vandaag en dat de termijn om te reageren is verlengd tot 2 maart.

Vervolgens meldt de voorzitter dat de begrotingsbrief over de begroting volgend jaar en de 'mitsen' van de CMR terugkomen in het gesprek met de decaan als input voor de vergadering van 13 maart.

Commissie O&O

S. Aziz meldt dat naar aanleiding van de instemming op het afbouwen van de deeltijd er twee leden worden afgevaardigd samen met de opleidingsmanagers verder te overleggen. Hij vraagt of er vanuit de commissie O&O kan worden gereageerd over de afvaardiging of dat er een reactie vanuit het DB plaatsvindt.

De voorzitter stelt dat het een misverstand is. Het hoeft niet vanuit het DB en het kan gewoon vanuit de commissie.

S. Aziz zegt dat ze zo snel mogelijk met het Onderwijs- en examenreglement aan de slag willen. Er is nog geen voorzitter gekozen. Zodra de leden R. Mohan en L. Janssen bijeen kunnen komen, kan er een voorzitter worden gekozen.

5. TENTAMENBELEID

De voorzitter vertelt dat vanuit de CMR een verzoek ligt om problemen rond tentamens te inventariseren.

M. Vreeswijk zegt het verzoek te hebben ontvangen en ze heeft het doorgestuurd. Het viel haar op dat de reactietermijn erg kort was en dat zij daarom nu al een beetje laat is met het resultaat.

De voorzitter merkt op dat de raad over de veel te korte reactietermijn een mail heeft gestuurd naar de CMR.

M. Vreeswijk meldt dat zij de teams langs is gegaan waar zij notuleert. Een van de docententeams zegt geen problemen met het invoeren van data in SIS, maar ze kunnen niet alle informatie over bijvoorbeeld mentorgroepen of functionaliteit eruit halen uithalen. Vreeswijk heeft ook de onderwijscommissie (OC) gemaïld. Die zegt dat het invoeren van de inschrijvingen voor herkansingen in SIS heel moeilijk is. Amfi, die toch al weinig tentamens heeft, doet dat dus niet.

De voorzitter kijkt naar J. de Groot.

J. de Groot vraagt zich af waar de vraag vandaan komt. Hij zit continu in een proces om te onderzoeken hoe dingen verbeterd kunnen worden. Het tentamenbeleid verschilt per opleiding. Iedereen doet het op een andere manier. Wat wil de CMR ermee bereiken?

De voorzitter vult aan met de vraag: hoe uitvoerig moet de input zijn.

M. Kloek vraagt of er in projecten problemen zijn of niet.

De voorzitter zegt dat dat er niet in staat. Als er een probleem is, als er is iets mis gegaan met het tentamenbeleid, wat was dat dan? Nu is de vraag te algemeen in de hoop iets te vinden.

M. Vreeswijk zegt bij Amfi last te hebben met Bureau Onderwijs Logistiek (BOL) over het reserveren, omdat Amfi zelf niets meer mag bepalen.

De voorzitter vraagt zich ook af of het advies centraal of decentraal is, maar dat staat ook niet in het verzoek.

J. de Groot zegt dat sinds februari 2013 er een HvA-breed toetsprotocol is, en dat is het enige centrale document wat er is. Hij stelt voor om eerst dit document naar boven te halen om vervolgens te vragen wat het CMR belangrijk vindt. Daar kan de raad dan input op geven.

De voorzitter wil graag weten wat de aanleiding is oftewel wat het probleem is waar de raad op moet reageren. Als het een algemene inventarisatie is van wat niet werkt dan is de CMR bij de deelraden aan het verkeerde adres.

R. v. Wees stelt dat het proces een heel ander probleem is dan de cijfers die niet bekend worden.

De voorzitter meent dat om het beleidsvraagstuk gaat. Waarom vraagt de CMR het aan de raad. Tenslotte is de raad geen uitvoerend orgaan en doen, en die doet in die hoedanigheid dan ook geen inventarisatie. Dat kan de raad terugkoppelen aan de CMR.

J. de Groot constateert dat er een recenter document is van juli 2014.

De voorzitter zegt dat de raad daar naar kan verwijzen.

M. Vreeswijk wil toch haar opmerkingen doorsturen aan de CMR.

J. de Groot zegt dat hij het daar heel graag over wil hebben.

De voorzitter pleit ervoor dat terug te sturen aan de CMR.

J. de Groot wil graag meedenken vanuit zijn functie als tentamencoördinator en niet als raadslid.

De voorzitter wil dat adviseren.

S. Aziz wil nog steeds weten waarom de CMR die vraag heeft gesteld. J. de Groot kan wel in gesprek gaan maar dan met een doel.

R. Stam zegt dat de raad de naam J. de Groot kan noemen, zodat de CMR met hem iets kan ondernemen.

De voorzitter stelt dat hij bereid is om de OC's in te schakelen als er een klacht is.

J. de Groot meldt dat alle toetscoördinatoren één keer in de drie maanden bijeen zullen komen elkaar. In dat geval kan eventueel zo'n commissie Onderwijs en Kwaliteit (O&K) er bij komen zitten.

De voorzitter zegt dat de raad er niet is om de organisatie werkzaamheden te doen. De raad kan worden ingeschakeld als er iets mis gaat en dat niet wordt gehoord. Dan is er sprake van een vraag of als er een document bestaat waar wijzigingen op komen, dan is dat ook een vraag.

M. Kloek vraagt of J. de Groot een conceptmail kan maken en die doorsturen naar het DB. Die zal dan op zijn beurt de mail doorsturen naar het CMR.

6. TAAKBELEID (NORMEN)

De voorzitter legt uit dat er een werkgroep bezig is die gaat over de normen en over het toedelen van uren voor de uitvoering van het werk van docenten. De raad kan inventariseren wat er HvA centraal is afgesproken, net als de taakinfilling volgens HvA, de afspraken via de CAO, de afspraken vanuit de faculteit en ten slotte vanuit opleiding. Vervolgens moeten die normen op het intranet transparant en zichtbaar zijn voor elk personeelslid.

De vraag is of die vastgelegde normen ook hanteerbaar zijn in de organisatie. In die discussie over het vaststellen van de normen zitten nogal wat aannames. Daar heeft de raad een enquête over gemaakt en verspreid onder het onderwijzend personeel om te onderzoeken of de normen zoals die ooit zijn opgesteld, gelijk zijn aan wat zij denken nodig te hebben. Die enquête loopt nu. Vandaag gaat er een herinneringsmail uit aan het personeel dat die enquête is verlengd tot 2 maart zodat de voorzitter de voorlopige uitslag kan meenemen in de werkgroep. Als dat nog niet voldoende blijkt te zijn, dan zal de reactietermijn verder worden verlengd.

J. de Groot vertelt over het systeem WePer4Mens. Het systeem laat zien hoeveel uur onderwijs er is ingekocht en wat er nodig blijkt te zijn. Daar komt een overzicht, een begroting uit. Sommige mensen werken bijvoorbeeld veel meer uren werken dan er voor ze is. Zijn vragen aan Personeel & Planning (P&P) zijn:

hoeveel vakken hebben we;

hoeveel uren kost dat;

hoeveel hebben we nodig, en

wat is het resultaat.

Helaas wilde P&P die uitdraai niet echt geven omdat de opleidingsmanagers er ook om hadden gevraagd. Ineens ligt de situatie gevoelig. J. de Groot stuurt een mail waarin staat welke rapportages er uitgedraaid moeten worden voor de werkdrukbespreking.

De voorzitter zegt dat de raad dit al heel lang wil inzien. Zij is nieuwsgierig naar hoeveel mensen boven 100% zitten in hun WePer4Menstaak en in hoeverre dit programma overeenkomsten toont met de werkelijkheid. Formeel wil hij die vraag uitzetten omdat ze informatieplicht hebben.

J. de Groot vraagt waarom de raad dit wil weten en wat wil de raad ermee doen. Hij zegt dat bij Communicatie, Media en Design (CMD) en bij Amfi WePer4Mens pas achteraf pas wordt ingevuld.

M. Alders voegt toe dat bij CMD WePer4Mens bijna alleen wordt ingevuld op beschikbaarheid.

J. de Groot wijst erop dat als het systeem niet op de juiste manier wordt ingezet, dan kan het geen goed beeld geven.

De voorzitter kaart aan dat de opleidingsmanager van CMD stelt dat bij hen alles goed gaat.

M. Alders licht toe dat CMD het niet gebruikt omdat het systeem niet goed werkt.

De voorzitter stelt dat het belangrijk is dat een systeem niet wordt gebruikt omdat het niet goed werkt. Erover zwijgen is vreemd.

M. Vreeswijk vraagt of WePer4Mens is gekoppeld aan het rooster. Roosteren kan pas beginnen als het onderwijsprogramma in Weper4mens staat. Dus een grote druk voor coördinatoren om alles op tijd aan te leveren.

J. de Groot legt uit dat het programma zo is bedacht dat het van tevoren kan laten zien hoe het onderwijs is ingericht.

De voorzitter ziet het als een vraag aan de decaan: wordt WePer4Mens gebruikt zoals zou moeten?

J. de Groot stelt dat het programma valt of staat bij goed gebruik. Als het goed wordt ingezet dan is direct te zien hoeveel een docent kwijt is aan zijn vak.

PAUZE 5 MINUTEN

7. AGENDA FMT 13 MAART

De voorzitter heropent de vergadering om 11.51

De griffier constateert dat uit de notulen van het FMT-overleg d.d. 16 januari 2017 dat de decaan of iemand anders van het FMT geen concrete acties heeft toegezegd.

M. Vreeswijk noemt dat diplomatiek praten.

S. Aziz stelt dat er trainingen zijn om te leren hoe je daarop kunt reageren.

De voorzitter noemt de taaklast, de begroting en de normen, maar hij vraagt ook welke agendapunten kan de raad overleggen.

M. Vreeswijk heeft veel zorgen over de exploitatiekosten. Ze vraagt zich af in hoeverre de raad daar iets over te zeggen heeft. Ze stelt dat er zoveel wordt bezuinigd op onderwijs, maar waarom moet er zoveel geld naar exploitatie, het facilitair bedrijf en alle systemen. Ze wil weten of die vraag bij de CMR ligt.

De voorzitter beaamt dat die vraag bij de CMR ligt. Hij legt uit dat er een automatisme in de begroting zit. Per student die binnenkomt, wordt er een bepaald gedrag voor HvA centraal gereserveerd. Daar is een vraag over gesteld.

Hij vervolgt dat er een transparant verhaal moet komen over huisvestingskosten en over apparatuur, maar het hoofd bedrijfsvoering heeft geen andere keuze dan zich daar aan te houden. Als een opleiding facultaire ruimtes afstoot, dan moet de faculteit per m2 meer betalen.

M. Kloek vult aan dat de organisatie daar niet op is ingericht om de ruimtes op een andere manier te gebruiken.

M. Vreeswijk vindt dat het ook met bewustwording te maken heeft en vindt dat het daarom op de agenda moet worden gezet.

R. Stam merkt op dat er geen reservepotje, geen buffer t-2 financiering is als er meer studenten binnenkomen dan aangenomen.

M. Kloek zegt dat de decaan dat graag zou willen maar dat in het huidige stelsel dat niet mag.

De voorzitter vult aan dat alles wat de faculteit bespaart, terugvalt aan HvA centraal.

R. Stam vindt dat de decaan dat moet aankaarten. Het duurt al 25 jaar dat de domeinvoorzitters geen reservepotje hebben kunnen realiseren.

De voorzitter stelt dat voorheen, toen ze nog instituten hadden, het wel kon. Die fluctuaties zouden centraal gebufferd worden bij extra studenten. De raad legt aan de decaan voor dat ze daar nu vanaf wil.

R. Stam benadrukt dat het nu geregeld moet worden.

De voorzitter onderstreept dat je begint met sparen in 2018. Hij stelt voor om deze situatie vanuit een ander perspectief te benaderen bij het CMR. Als de raad vindt dat bij bepaalde faculteiten de werkdruk enorm oploopt dan kan zij bij HvA centraal vragen om dat per direct op te heffen door geld te geven. Het zijn de faculteiten FM-DMCI, FM-Rechten en DO die uitzonderlijke werkdruk ervaren. Het verzoek is dan tweeledig. De decaan moet dan naar HvA centraal toe met de opdracht dat de faculteit nu een beroep wil doen op de buffer van HvA centraal. Er is bij HvA centraal ruimte in de begroting om er iets aan te doen. Daarna moet het worden opgelost voor de toekomst.

De voorzitter wil per mail vooraf voorleggen aan de decaan.

I. Gloerich stelt voor aan de decaan te vragen of de raad dit als actiepoint van de decaan kan noteren. De voorzitter wil ook het nieuwe HR-plan zien, waar de raad zijn input op heeft gegeven. Het oude plan liep tot 2016.

Ten slotte roept de voorzitter alle leden op om ideeën op te sturen naar het DB zodat de raad doelgericht vragen kan stellen aan het FMT.

8. BEGROTING 2017

De voorzitter vraagt welke conclusie de raad kan trekken voor de beleidsruimte in 2018. Een aantal 'mitsen' van de CMR en die van de raad moet worden meegenomen in het aanstaande FMT-overleg. Het gaat om het feit dat de raad van tevoren moet worden geraadpleegd en niet achteraf geïnformeerd.

R. Stam vult aan dat hetzelfde geldt voor het A3.

S. Aziz vraagt of beide partijen, de raad en het FMT, moeite hebben gedaan om voor ieder punt een vergadering in te plannen.

R. Stam zegt van niet.

S. Aziz is hierdoor teleurgesteld.

De voorzitter zegt dat hij nu de urgentie erop kan leggen als de raad het daarmee eens is. Hij vraagt aan de student-leden of zij meer faciliteiten voor de studenten willen want dan kunnen zij dat ook inbrengen.

S. Reusink vertelt dat zij een half jaar op de Hogeschool Utrecht heeft gezeten en haar conclusie is dat de HvA heel goed is onderhouden. Het onderwijzend personeel wijkt bij de HU niet af van de HvA.

De voorzitter herhaalt de vraag welke consequenties er in de argumenten van de raad zitten en de 'mitsen' van de CMR. Iedereen moet daarover nadenken, maar er komt nog een stuk inventarisatie voor 13 maart.

9. VASTSTELLEN NOTULEN 13 FEBRUARI 2017

J. de Groot stelt voor om de notulen per mail vast te stellen zodat er snel naar het volgende agendapunt kan worden overgegaan.

De voorzitter zegt dat het vaststellen niet zoveel tijd kost omdat iedereen zijn tekstuele wijzigingen per mail heeft kunnen doen. Het gaat nu alleen nog maar om het inhoudelijke.

De griffier heeft geen tekstuele wijzigingen ontvangen.

J. de Jonge merkt op dat hij wel aanwezig was en verlaat vervolgens om 12.16 de vergadering.

De voorzitter stelt de notulen van 13 februari 2017 met inbegrip van de voorgenomen wijzigingen vast.

10. W.V.T.T.K.

De voorzitter gaat verder met de actielijst ook al stond die nog niet op de agenda. Hij raadt alle commissies aan om even goed te kijken welke acties er door het DB zijn uitgezet. Het gaat alleen om openstaande actiepunten.

J. de Groot heeft een opmerking over het CMO-overleg en hun notitie over werkdruk, Een aantal dingen irriteren hem o.a. op pagina 2 (..) het pleidooi.....startende docent (...). Hij vindt het afschuiven van de verantwoordelijkheid voor een probleem omdat de startende docent een hele kwetsbare groep is. Het lukt hen niet om te zeggen waar het op staat zonder consequenties.

De voorzitter gaat verder over dezelfde notitie waar in staat dat de werkdruk het minst gevoeld zou worden door mensen van 60 jaar of ouder. Hij vraagt zich af waar dat op is gebaseerd. Hij gaat door naar de laatste conclusie op de laatste bladzijde waar staat dat de mensen tussen 3-10 jaar in dienst meer stress ervaren dan de net beginnende docenten, dus bij hen zou het niet actueel zijn. Hij vraagt zich af waarom er geen gegevens van de burn-outindicatoren worden vermeld, waarom de gegevens van de bedrijfsarts ontbreken over welke opleiding de meeste klachten heeft en welke bedrijfsgroep meeste klachten heeft.

J. de Groot citeert dat werkdruk per teamniveau moet worden opgelost.

R. Stam reageert dat dat niet op teamniveau is op te lossen. Dat is slechts een aanname dat teams dat kunnen oplossen.

De voorzitter vervolgt dat het motto is om zoveel mogelijk dingen door teams te laten beleggen. Dat is het beleid van de HvA. Er wordt weer een verhaal gemaakt van de individuele docent die in de persoonlijke werksfeer stress ervaart. Maar er wordt niets gezegd de processen die veel werk veroorzaken en waar niets aan gedaan wordt. Hij wil het zichtbaar hebben dat men werkdruk ervaart op het moment dat een opleiding zijn curriculum vernieuwt. Vervolgens worden docenten voor nieuwe werkzaamheden ingezet op nieuw terrein, terwijl scholingsgeld niet wordt benut. Het resultaat is dat een docent iets nieuws moet doen dat het niet goed gaat. Dan is het logisch dat er werkdruk is. In het stuk worden meetinstrumenten genoemd maar dat zijn geen dingen om problemen te verhelpen.

11. RONDVRAAG

M. Kloek meldt zijn voordracht als afvaardiging voor het overleg CMR over huisvesting en heeft eventuele vraag wie er nog meer namens de raad daar naar toe wil.

De voorzitter wil dat nog aan M. Vreeswijk vragen en daarna mailen.

J. de Groot is benaderd door de coördinator van het onderwijsbureau over het OER.

De voorzitter komt daar deze week op terug.

L. Janssen betwijfelt of het zin heeft voor hem om in een commissie te zitten omdat hij op maandag pas om 10.15 beschikbaar is en de commissievergaderingen om 09.30 gepland staan.

De voorzitter zegt dat L. Janssen nog steeds een bijdrage kan leveren aan de commissie ook al heeft hij dan les. De commissie mag ook op een andere tijd vergaderen. Daarbij komt dat een raadslid formeel gezien vrijgesteld zou moeten worden. Als dat niet lukt dan kan het DB die vraag aan je opleidingsmanager stellen. L. Janssen moet aangeven of hij dat wil.

S. Aziz vult aan dat het gaat om de input hoe dingen aan te pakken. Hij vindt het prima om op een ander moment te vergaderen.

12. SLUITING

De voorzitter sluit om 12.40 de vergadering.