

NOTULEN FACULTEIT FDMCI – VERGADERING 13 FEBRUARI 2017

Aanwezig: G. Donga, , K. Pieterse, S. Aziz, J. de Jonge, M. Kloek, R. van Wees, E. Oegema (10.51 uur binnen), S. Reusink, L. Janssen

Afwezig met bericht: M. Vreeswijk, J. Turpijn, R. Stam, J. de Groot, I. Gloerich, M. Alders, J. Piscaer, R. Mohan

Gemachtigden: E. Oegema (Vreeswijk), G. Donga (Stam en Piscaer), L. Janssen (Turpijn), K. Pieterse (Gloerich), R. van Wees (Mohan)

Technisch voorzitter: G. Donga

Griffier: H. Powel

Locatie: BPH Raadszaal

1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering om 10.36 uur en heet de aanwezigen welkom.

2. MEDEDELINGEN VANUIT HET DB / UPDATE VANUIT CMR EN CMO / INGEKOMEN POST

Er zijn veel afmeldingen, de voorzitter doet daarop de oproep om te pogen om wel aanwezig bij de vergadering. Vanuit het Dagelijks Bestuur (DB) deelt de voorzitter mee dat we afscheid genomen van onze secretaris. De overige DB-leden zullen haar werkzaamheden onderling verdelen. Alle DB-leden hebben nu toegang tot de inbox van de raad.

De voorzitter heet onze nieuwe aanwinst, Sophie Reusink, voor de raad van harte welkom.

Indeling Commissies

De voorzitter meldt dat nog niet iedereen zich heeft opgegeven voor een commissie. Als een raadslid niet in een commissie wil of als een raadslid nog geen keuze heeft gemaakt, dan doet het DB een voorstel. Het DB stuurt het voorstel en de indeling van de commissies per mail rond.

De voorzitter vraagt aan de griffier naar de ingekomen post. Zij meldt dat er een e-mail van het CMR is binnengekomen over het verzoek om input tentamenbeleid, daarnaast is er een aankondiging van de aankomende verkiezingen.

Centrale Medezeggenschapsraad (CMR)

M. Kloek vertelt dat het CMR haar eigen huishoudelijk reglement heeft besproken en de opvolger van de dlwo-pagina. Er zit geen enkele student in de stuurgroep voor een nieuwe leeromgeving.

De voorzitter vult aan dat binnen de Universiteit van Amsterdam en de Vrije Universiteit ze wel al hebben gekozen voor een nieuwe leeromgeving, waar je documenten kunt delen en je onder andere peilingen kunt houden naast andere dingen die het leerproces ondersteunen.

M. Kloek sluit af dat het onderwerp bescherming van persoonsgegevens aan de orde is gekomen bij de CMR.

De voorzitter wil graag een inventarisatie van wie er afscheid neemt de komende verkiezingen.

Centraal Medezeggenschapsorgaan (CMO)

Niets.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De voorzitter vraagt of er op- of aanmerkingen zijn op de agenda. Die zijn er niet. In de versturing van de stukken zijn er wat communicatieproblemen geweest. Dat betekent dat de voorzitter mondeling toelichting geeft over de taaklast in plaats van de documenten.

Wat de ingekomen post betreft over het tentamenbeleid: de CMR wil binnen twee weken reactie. De voorzitter wil het 27 februari 2017 op de agenda zetten.

L. Janssen vindt wel dat iedereen nu al moet rondgaan en mensen erop moeten attenderen.

De voorzitter beaamt dat en herhaalt: alle raadsleden moeten de stukken zelf bestuderen en dan bespreken met collega's. Tijdens de volgende vergadering bespreekt de raad het onderwerp en zal het gelijk in stemming brengen. Daarnaast stuurt de raad een e-mail dat zij het tijdspad heel ongelukkig vindt, naast het feit dat juist de CMR zo weinig tijd geeft voor besluitvorming.

Bij dezen stelt de voorzitter de agenda vast.

E. Oegema komt om 10.51 uur binnen.

4. UPDATE WERKGROEPEN EN COMMISSIES

De voorzitter vraagt de Commissies Communicatie (Comm), Onderwijs, Personeel en Financiën (OPF) en Onderzoek&Onderwijs (O&O) verslag te doen.

Commissie Communicatie

R. van Wees zit nu alleen in de commissie na het vertrek van J. van der Horst als raadslid en L. Janssen die uit onvrede overgestapt is.

De voorzitter zegt dat J. van der Horst nog bereid is een overdracht te doen over Facebook en de posts die zijn gepland.

L. Janssen merkt op dat de commissie heel veel posts mist omdat mensen niet reageren na een reminder terwijl iedereen Facebook/communicatie belangrijk vindt. Dit is de reden waarom hij er is uitgestapt.

De voorzitter benadrukt dat de commissieleden niet degene zijn die mensen aanspreken op het wel of niet leveren van stukken. Als mensen na één of twee reminders niet reageren, moet de commissie naar het DB stappen. Het is de raad zelf die haar publiciteit regelt.

L. Janssen zegt dat als de commissie plannen maakt, vervolgens niemand wat doet.

De voorzitter vraagt zich af of mensen het misschien moeilijk vinden om een stukje te schrijven. Mocht dat zo zijn dan wil hij dat graag horen uit de raad. In dat geval organiseert de raad een avond met een deskundige om mensen te helpen met schrijven. Als er onvoldoende materiaal wordt geleverd, dan spreekt de voorzitter ze aan.

M. Kloek stuurt de indeling van de commissie rond en dan zal R. van Wees nieuwe collega's erbij krijgen.

Commissie OPF

Deze commissie is druk bezig met de taaklasttoewijzing zegt K. Pieterse die tegelijkertijd aangeeft niet namens de raad in de werkgroep taaklast te zitten. Momenteel is men aan het steggelen om een gemeenschappelijke norm te vinden voor alle opleidingen voor de hoor- en werkcolleges en workshops. Aan het eind van deze maand moet het af zijn om naar het Faculteitsmanagementteam (FMT) te worden gestuurd. Er zal een zekere mate van vrijheid binnen de teams blijven binnen het eigen budget.

De voorzitter meldt dat de raad een onderzoek wil doen dat uiterlijk deze vrijdag verspreid moet worden zodat alle personeelsleden dat kunnen invullen. Allereerst moet de juiste terminologie voor de opleidingen en voor onderwijsvormen worden gebruikt daar moet de bestuurssecretaris een antwoord op geven. De bestuurssecretaris meent dat de raad zou hebben ingestemd in klokuren of collegeuren. Dat moet worden nagekeken in de notulen. Als dat geregeld is, hoopt de raad op groen licht.

De enquête van de raad moet licht werpen of er verschillen zijn in wat de docent vindt en wat de norm is. Blijken er grote verschillen te zijn, dan moet de raad verder kijken anders zijn de normen goed.

Commissie O&O

O&O zit middenin in het Onderwijsexamenreglement (OER)-proces. S. Aziz was vanochtend alleen omdat L. Janssen verlaat was. Hij vertelt dat de opzet format niet is gevonden als adviesformat. Een oud-raadslid A. van Doorn had het gemaakt, M. Vreeswijk kon het niet terugvinden. S. Aziz vraagt zich af of het inmiddels te laat is.

Zowel L. Janssen als de voorzitter zeggen dat het nog niet te laat is omdat de OER nog niet definitief is. De coördinator van het onderwijsbureau heeft een presentatie gehouden en daarin kwam aan de orde dat dit jaar en volgend jaar een deel van de besluitvorming bij de raad komt te liggen. Het is duidelijk wat de verschillen zijn en wat er verwacht wordt van de Onderwijscommissies (OC's) en de raad. Dit is bij de wet vastgelegd en er valt verder niets over te zeggen. S. Aziz zou graag meer samenwerking zien tussen de OC's, de faculteitsraad (FMR) en de CMR.

De voorzitter wil ruim van te voren weten hoe of wat. Hij vraagt of de stappen in het OER-proces zichtbaar gemaakt kunnen worden om dit jaar succesvol af te sluiten.

L. Janssen stelt voor om de communicatie tussen de FMR, de commissie O&O en de OC's in een document te zetten.

De voorzitter stelt voor om elke OC uit te nodigen voor een gesprek. Over twee weken begint het proces te lopen en volgende week is het reces.

S. Aziz en L. Janssen pakken het op.

5. DEELTIJD MIC & CO (DEEL 1)

De voorzitter legt uit dat weliswaar de informele uitnodiging al lang bekend was, de formele uitnodiging was te laat. Hiervoor zijn excuses. Daarom zijn er geen gasten en moet de raad het nu doen met de documenten. De beide opleidingen zijn akkoord gegaan met 'mitsen'.

L. Janssen stelt dat de OC's niet volledig een akkoord uitspreken. Een aantal dingen was niet concreet, de OC's hebben best veel open gelaten.

M. Kloek en de voorzitter vinden dat als de 'mitsen' niet gehonoreerd worden, dat de opleiding al is afgeschreven. De opleidingsmanagers zeggen er alles aan doen om de 'mitsen' te honoreren. De raad constateert een positief advies met stevige 'mitsen'. De vraag aan de opleidingsmanagers is hoe gaan ze dat oplossen.

L. Janssen merkt ook op dat de OC's zeggen te willen weten wat de studenten ervan vinden. Hij vraagt zich af of dit niet veel te gehaast is. Het komt hem over als een opgedrongen antwoord.

K. Pieterse vraagt zich af of de huidige studenten er nu last van hebben.

De voorzitter zegt dat er nu een gezamenlijk proces is in de deeltijd waarbij het lijkt of Communicatie (CO) en Media, Informatie en Communicatie (MIC) bijna gelijk zijn. Als ze deze weg inslaan dan zal er vanaf volgend jaar een keuze element ingebouwd zijn. Gezien de huidige studentenaantallen willen ze van twee deeltijdopleidingen één maken. Er blijven twee varianten over. Gaan ze het onder het Centraal Register Opleidingen Hoger Onderwijs (CROHO) van MIC doen? De vraag is hoe. Er is een landelijke discussie over hoe MIC studenten gewaardeerd zouden worden.

K. Pieterse stelt dat er dus een gematigd optimisme is met zorgen van de OC's.

S. Aziz signaleert tegenstrijdigheden in de naam van de nieuwe deeltijdopleiding en de aanvulling van de competenties in de stukken van de OC's.

De voorzitter vraagt wat de insteek nu is en wat er gebeurt met beide opleidingen als de raad niet instemt. Er is geen uitstel mogelijk want de opleidingsmanagers moeten deze maand een verzoek indienen anders schuift de nieuwe opleiding een heel jaar op.

K. Pieterse somt de voorwaarden op van de OC's: de competenties, diploma's met aantekeningen maken en dat de financiering op het huidige niveau blijft.

De voorzitter wil weten welke competenties van CO nu zullen verdwijnen. De CROHO is gekoppeld aan de voltijd. Wordt het een MIC CROHO met een CO-variant? Hoe ruim is het CROHO van MIC? Wat is de overlap van de competenties zodat CO onder MIC past? De OC MIC zegt specifieke competenties te hebben die niet zijn aangebracht bij CO, dus in hoeverre zijn de docenten dan gekwalificeerd? De winst zou zijn als de voltijd docent ook les kan geven aan de deeltijd.

Vervolgens vraagt de voorzitter hardop in hoeverre deze deeltijdopleiding niet eigenlijk een duale opleiding is daar het alleen op de vrijdag wordt gegeven (CO en MIC). Dat betekent dat een werkgever zijn werknemer één dag per week mist, terwijl vroeger was het op zaterdag en in de avonden.

S. Aziz vindt dat de opleidingsmanagers mondeling altijd een goed verhaal hebben.

De voorzitter zegt het verhaal mondeling goed kan zijn en dat de raad daar het vertrouwen op moet geven om het te realiseren.

K. Pieterse stelt ook dat de raad de opleidingsmanager moet kunnen vertrouwen op zijn goede intenties en niet dat hij de opleiding wil vernietigen.

PAUZE 5 MINUTEN

6. DEELTIJD MIC & CO (DEEL 2)

De voorzitter heet de opleidingsmanagers van MIC/CO van harte welkom. Hij legt uit dat bij de raad het verzoek is neergelegd om de deeltijd MIC/CO anders in te richten. Mede op het verzoek van de raad zijn de OC's geraadpleegd, die hebben positief advies met allerlei 'mitsen' gegeven. De raad heeft hier kennis van genomen. Er zijn vier vragen uit voortgekomen.

1. In hoeverre worden de competenties van de CO CROHO geborgd in de CROHO van MIC?

De opleidingsmanagers (A en B) antwoorden als volgt.

A: Dat vroegen de OC's zelf ook. Dit is heel belangrijk.

B: De opties zijn heel verschillend. De eerste optie houdt het tweeledig behouden van de competenties in, waarbij MIC de mediaproducten onderzoekt en CO de communicatie. In de omschrijving van beide opleidingen worden de competenties geformuleerd en toegevoegd.

De tweede optie houdt in dat 100% van de competenties terugkomen in 70% van het MIC-programma en 30% van het CO-programma, waarbij het CO gedeelte overlapt. Heel veel CO valt al in MIC, drie van de 5 competenties van CO zijn hetzelfde als MIC. CO behelst het adviseren van communicatiebeleid en MIC aggregeren en cureren van communicatie. Dit zijn de voorwaarden van beide opleidingen en dat vinden we belangrijk. We committeren ons aan die voorwaarden.

De voorzitter vraagt of de opleidingsmanagers dit op papier kunnen zetten. Hij merkt op dat de opleidingsmanagers nu een toezegging doen, maar wat als het straks niet lukt om die 'mitsen' te realiseren. (Vraag 2)

A: Voor ons is het ook allemaal nieuw. We zijn daarom heel blij met de gesprekken met de FMR. Door alle overleggen en de voorstellen van de OC's komen we tot voortschrijdend inzicht. We willen de opleiding beter maken, voor de studenten, de docenten en de organisatie. De OC's hebben dat vertrouwen. De kern is wel één deeltijd met één CROHO met drie stromingen: twee CO-specialisaties

en één MIC-specialisatie. Dat is iets wat nu niet kan. We willen twee smalle routes en één brede route creëren en niet de CO-route weggooien.

De voorzitter wil graag de verdeling in vakken van 70% MIC en 30% CO concreter hebben.

K. Pieterse herhaalt dat het gaat om een verbreding van de opleiding.

B: Dat is absoluut onze insteek. We willen dat studenten meer keuzevrijheid hebben en samen vormen de opleidingen een betere combinatie. Nu kan een student één keer overstappen, maar straks kan hij met MIC CROHO een mooie mix van vakken maken.

A: We halen inspiratie uit het voltijdsmodel als in: wat doen de coördinatoren en de studenten. Dit voorstel is het fundament en hieruit volgt een ontwerpproces, bemand door docenten. Welke specialisaties bied je aan, welke vakken integreer je, het borgen van de kroonjuwelen van CO komen aan de orde. Wat er uiteindelijk in de opleiding terugkomt, ligt heel erg aan de CO-docenten. Niet elke specialisatie kan terugkomen want het blijft een kleine opleiding.

B: Je moet altijd een *core* geven van wat je aanbiedt.

M. Kloek stelt dat jaren geleden CO de grootste instroom had en vraagt zich af of er geen sprake is van kapitaalvernietiging.

B: Alle deeltijdopleidingen lopen terug in Nederland, behalve ICT. Dat staat in het rapport 'Flexibel onderwijs voor volwassenen'. Het heeft te maken met de wijze waarop een deeltijdopleiding wordt aangeboden. Iemand werkt al en maakt dingen in het werk mee en daar moet de opleiding op aansluiten, inhoudelijk en praktisch.

De voorzitter kaart aan dat dat een andere flexibiliteit is dan hier wordt bedoeld. Beide deeltijdopleidingen, overgenomen van de DEM, waren eerst in de avond en op zaterdag, maar nu wordt het op vrijdag gegeven. Hij vraagt zich af of dat geen vermindering van studenten oplevert.

A: Dit is wel besproken. De huidige klassen zijn tevreden op de vrijdag. De instroom trekt zelfs langzaam weer aan, maar er is nog niet genoeg kritische massa om op termijn gezond te zijn. Mocht een andere manier van aanbieden noodzakelijk zijn.....

B: Misschien dat de opleiding 20 extra studenten krijgt als je in de avonduren lesgeeft. Vóór afgelopen zomer hebben we bekeken of we willen stoppen met een van de twee deeltijdopleidingen. Niettemin heeft deeltijd de toekomst want het gaat om een leven lang leren. Met het FMT hebben we besloten dat het beter is om beter onderwijs, flexibeler en met meer keuze, aan te bieden in plaats van om te stoppen. Het gaat nu om het concept en in de toekomst gaan we wel onderzoeken of de vrijdag beter is of niet.

M. Kloek stelt voor om ook samenwerking met andere faculteiten te onderzoeken.

B: beaamt dat een samenwerking heel interessant kan zijn. Het CROHO behouden we, de deeltijdvariant van de opleiding CO leveren we in.

De voorzitter ziet twee scenario's of de FMR gaat akkoord, of de FMR stemt niet in. Wat is dan het gevolg? (Vraag 3)

B: In beide gevallen moeten we nieuw onderwijs ontwikkelen. Wij willen nu een nieuwe vorm en dan voor september 2018. Er zijn financiële consequenties om het voor september 2019 in te laten gaan.

K. Pieterse zegt dat ze nu ook het voorbereidende werk kunnen doen.

De voorzitter stelt dat het onderwijsaanbod nu wel ingericht kan worden zonder dat de examencommissies steeds toestemming moeten geven bij instemming van varianten in deeltijd.

A: Dat betekent een onnodige vertraging. We willen niet nu een jaar wachten. We willen de studenten duidelijkheid geven en op de lange termijn ontwerpen. In het geval dat we geen instemming krijgen,

moeten we eerst een korte termijn ontwerp maken en dan alsnog een lange termijn ontwerp. Dat betekent een jaar duimendraaien, een energielek. We willen nu het echte ontwerpproces met de competenties en het modulaire erbij betrekken en niet extra werk doen door twee keer te moeten ontwerpen.

B: vult aan dat een jaar vertraging ook resulteert in achterlopen op het werkveld omdat we dan twee jaar verder zijn. De pijn zit niet alleen organisatorisch maar ook in de studentenwerving.

K. Pieterse stelt dat die interim-ontwikkeling niet tegelijk gedaan kan worden met nieuw onderwijs aanbod.

A: Dat is een terechte opmerking.

De voorzitter vraagt in hoeverre scholingsgelden worden georganiseerd. (Vraag 4)

A: Welke docenten de opleiding gaan ontwerpen en welke docenten les gaan geven in MIC- en CO-vakken en vice versa.

B: Die differentiaties zijn er net zo goed in voltijd. Daar hoort ook bij dat docenten van elkaar leren. Daarbij komt dat CO en MIC zo'n overlap hebben. Er zijn voldoende scholingsgelden voor docenten om beide vakken te kunnen geven.

De voorzitter wil dat de opleidingsmanagers zichtbaar maken hoe dat geld wordt gebruikt.

A: In het ontwerpproces is er ook aandacht voor degene die lesgeven. Wat hebben de docenten nodig op inhoudelijk vlak en voor de modulaire slag? Waar ligt de behoefte van de docent voor differentiatie in de klas en flexibiliteit in de tijd?

K. Pieterse merkt op dat het klaar moet zijn en zijn ingebouwd vóór september 2018.

De voorzitter vult aan dat vooral docenten die zij-instromers zijn, ruimte ingebouwd moeten krijgen in tijd en scholingsgeld.

Beide opleidingsmanagers stellen dat van de MIC en CO propedeuse, 9 van de 20 vakken gezamenlijk worden gegeven. Voor de docenten CO en MIC is het heel makkelijk om over en weer vakken te geven. Er is ruimte om te scholen als de docent van CO een MIC-vak wil geven.

B: wil een trainingsprogramma in de HvA-academie waarbij docenten CO en MIC elkaar trainen.

De voorzitter vraagt de opleidingsmanagers alles wat nu is doorgesproken op een A4-tje te zetten. Hij herhaalt dat het gaat om

- de borging van de scholing van de docenten;
- de verhouding 30% MIC, 30% CO en 40% gemeenschappelijk;
- de drie varianten uitstroomprofielen, en
- het scherper formuleren van de financiering minder middelen voor MIC.

A: De hoge bekostiging van MIC is gedekt.

De voorzitter is blij dat dat is gedekt. Hij vraagt verder om

- enthousiaster werven en ook om meer budget voor de werving;
- dat de 'mitsen' van de beide OC's worden geborgd;
- de OC's van beide opleidingen meegaan in de nieuwe variant, en
- dat er een interim-ontwikkeling is naast de nieuwe ontwikkeling.

A: De keuze voor het MIC CROHO is ontstaan omdat er al een M en C in de naam zit. De hoge bekostiging is (mooi) meegenomen, maar dat is niet de reden om voor de MIC CROHO te kiezen.

S. Aziz vat samen dat de opleidingsmanager A heeft gereageerd op een e-mail van MIC en CO waarbij hij stelt dat hij zich zal committeren aan hun 'mitsen'. Het feit blijft dat er ook verschillen zitten in hun 'mitsen'. Hij stelt voor om met de opleidingsmanagers, een delegatie van beide OC's, de commissie of het DB van de raad aan tafel te gaan zitten om die verschillen rond te krijgen.

A: vraagt of dit hangende de besluitvorming is.

De voorzitter zegt nee, maar als een van de 'mitsen'.

B: We nemen de gesprekken en overleggen mee om het plan te verbeteren en dat proces willen we voortzetten.

A: Op de lange termijn kunnen we erop terugkomen om te zien of het goed gaat.

De voorzitter vindt het een goed idee om evaluatiemomenten aan te brengen.

S. Aziz vult aan dat de raad dat in de overleggen kan doen.

A: Er komt een ontwerpteam van docenten, roostermakers en andere *stakeholders*. De opleidingsmanagers moeten dat faciliteren, maar niet in de weg zitten.

De voorzitter bedankt de opleidingsmanagers voor het gesprek en zegt toe vandaag te besluiten.

De opleidingsmanagers bedanken de raad eveneens en merken op dat hun eigen deadline 22 februari is.

De voorzitter zegt dat de 'mitsen' vóór de adviesaanvraag moeten zijn gerealiseerd.

De opleidingsmanagers verlaten de ruimte.

De voorzitter stelt dat hier sprake is van twee goedwillende mensen, die medewerkers willen horen en OC's mee willen nemen. Ze hebben het netjes aangepakt en de raad meer tijd gegeven voor de besluitvorming. Zijn voorkeur is om in stemmen met de 'mitsen' waaraan ze hebben toegezegd zich te committeren.

De voorzitter stelt voor dat de raad instemt met de beëindiging van de deeltijdvariant CO onder de voorwaarden dat de 'mitsen' van beide OC's worden gehonoreerd evenals de aanvullende 'mitsen' die FMR heeft geformuleerd.

De voorstel wordt nu in stemming gebracht.

Voor - 15

J. de Groot en M. Alders zijn afwezig en hebben niemand gemachtigd.

Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

7. TAAKLAST

De voorzitter had een stuk willen inbrengen maar alle communicatie hieromtrent ging mis. In de werkgroep zijn we terug naar de normen in de faculteit, of er herzieningen zijn van de normen en in hoeverre die zijn overgenomen door de opleidingen.

Volgens M. Kloek zijn er centrale en faculteitsnormen.

De voorzitter zegt dat er in 2011 normen zijn overgenomen. Er is discussie in de werkgroep omdat er verschil is tussen college- en klokuren.

K. Pieterse zegt dat bij Amfi de uren van de norm afwijken.

De voorzitter zegt dat alles wat in het voordeel is van het onderwijzend personeel, te behouden. Twee jaar geleden is er een aanpassing geweest maar de vraag is of dit opleidingsafhankelijk of facultair is geweest. De bestuurssecretaris zou dit uitzoeken. De raad moet op haar beurt dit terug zoeken in haar notulen.

Daarnaast wordt er een enquête uitgezet of de huidige normen correct zijn voor het voorjaarsreces. De resultaten moeten eind februari naar het FMT en de raad wil een personeelsbijeenkomst beleggen om draagvlak te creëren.

8. VASTSTELLEN NOTULEN 30 JANUARI 2017

N.a.v. pag. 1, in een informeel overleg heeft K. Pieterse gecheckt of er gelden zijn besteed aan de Digital Society School (DSS). De decaan heeft gezegd dat er geen gelden van de faculteit in de DSS zitten, maar er is niet gevraagd of er geld in de schrijversgroep voor deze opleiding zit. De vraag is of dat alsnog moet gebeuren. K. Pieterse vindt van niet, omdat het niet veel geld kan zijn. Hij stelt dat zodra er een CROHO aan wordt gehangen, het onderwerp dan vanzelf bij de raad terecht komt. Nu valt hij nog buiten het werkkterrein van de FMR, maar een aantal opmerkingen van raadsleden zijn wel meegenomen.

N.a.v. pag. 6, de voorzitter heeft met het hoofd HR gesproken en qua pakket kan iedereen terecht bij de arbodienst van de Vrije Universiteit en verliezen de medewerkers inhoudelijk niets.

De voorzitter stelt de notulen van 30 januari 2017 met inbegrip van de voorgenomen wijzigingen vast.

9. W.V.T.T.K.

Niets.

10. RONDVRAAG

E. Oegema ontvangt geen stukken voor de vergadering in zijn email. Hij zal een alternatief emailadres aanmaken en naar de griffier sturen.

11. SLUITING

De voorzitter sluit om 12.41 de vergadering.