

NOTULEN FACULTEIT FDMCI – VERGADERING 7 NOVEMBER 2016

Aanwezig: G. Donga, M. Kloek, S. Aziz, R. Stam, I. Gloerich, L. Janssen, J. Turpijn, K. Pieteron, J. Piscaer, J. van der Horst, E. Oegema, J. de Jonge

Afwezig: M. Alders, J. de Groot, R. Mohan, M. Vreeswijk, R. van Wees

Gemachtigden: J. Piscaer (door M. Vreeswijk)

Technisch voorzitter: G. Donga

Griffier: J. van der Horst

Locatie: Benno Premselahuis, Amsterdam

1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering om 10.36 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom.

2. VASTSTELLEN AGENDA

J. Piscaer zegt dat M. Vreeswijk een brief heeft gestuurd om met een overzicht van prioriteiten van de deelraad. De voorzitter zegt toe dat dit op de volgende raadsvergadering agenda wordt gezet. Daarnaast werkte maar één van de links naar de vergaderingen op Surfspot. Agenda wordt vastgesteld.

10.40: E. Oegema arriveert

De voorzitter stelt voor om eerst punt vier af te handelen in verband met de afwezigheid van de projectleider master Digital Design.

4. MEDEDELINGEN VANUIT HET DB / UPDATE VANUIT CMR EN CMO / INGEKOMEN POST

J. Piscaer meldt dat er een fout in de mededelingen zit: vrijdag 9 november bestaat niet, dit moet 4 november zijn.

K. Pieteron meldt dat hij al sinds het begin van het raadsjaar in de raad zat, niet pas bij de tussentijdse verkiezingen, dit staat fout vermeld. De voorzitter meldt dat hij graag een bericht naar het CSB over de ontevredenheid van de afhandeling van de aanstelling van nieuwe raadsleden. Dit had sneller gekund, en belemmert de raad.

10.49 De projectleider master Digital Design arriveert, de voorzitter heet hem van harte welkom.

3. MASTER DIGITAL DESIGN

De projectleider master Digital Design stelt zich voor. De voorzitter licht de historie omtrent het proces MDD tot nu toe, toe.

De projectleider master Digital Design zegt dat ze volgende week de uitleg krijgen van de NVAO over de aandachtspunten (dit waren voornamelijk de assessments), hiervan zal de raad dan op de hoogte worden gehouden. Het dossier wordt besproken naar aanleiding van de lijst met vragen vanuit de raad. De projectleider master Digital Design licht de eerste vraag toe: Wordt dit nu een door het bedrijfsleven gedomineerde master? De zorg van de raad gaat om de maatschappelijke functie van de master. De projectleider master Digital Design licht toe: In de projecten gaan we primair met maatschappelijke projecten aan de slag. De maatschappelijke functie zit hem helemaal in de projecten. Huidige Digital Designers redeneren via Silicon Valley. Dit is hier nu alleen niet

maatschappelijk wenselijk. Dit wordt nu dus vervat in het idee People Planet Profit. Dit zijn alternatieven voor de huidige Silicon Valley startups. Bureaus (dit zijn de negen bedrijven) leveren briefings aan. De lectoraten hebben een rol in het toezien op de maatschappelijke waarde. Daarnaast is een project manager die dit ook moet waarborgen. De voorzitter vraagt naar de borging via lectoraat, welke is dit? Het lectoraat Game & Play van Schouten gaat de borging doen.

De projectleider master Digital Design vervolgt: De negen bureaus zijn zelf ook bezig met het op de kaart zetten van Dutch Digital Design. Hierin zit ook al een tegenbeweging tegen Silicon Valley. Dit is omdat zij (de bureaus) van nature al meer een maatschappelijke functie willen.

S. Aziz heeft begrepen dat de projecten alleen maar cold cases zijn (dit staat in de documentatie). De projectleider master Digital Design is niet bekend met de term cold case m.b.t. de master Digital Design. Waar de ruis was, was in de periode van de ontwikkeling van dossier. In deze periode kond de raad meekijken in de google docs, dit is onoverzichtelijk. Uiteindelijk zijn daar in juni twee documenten uitgekomen, deze hebben we ontvangen. Daarna zijn de belangrijkste zorgen van de raad meegenomen in het aangepaste document.

11:03 J. de Jonge arriveert.

J. Piscaer vraagt naar aanleiding van opmerking 1 dat de raad graag een duidelijk antwoord wil hoe de criteria van de assessments duidelijk helder zijn geformuleerd. De projectleider master Digital Design zegt dat dit ook het belangrijkste punt van de NVAO was. De projectleider master Digital Design zegt dat in de OER (bij de nieuwe documenten) staat. Hierbij is een onderwijsassistent aangehaald, en wat er is uitgewerkt met haar is dat alle criteria expliciet zijn. Ze zijn alleen nog niet goed genoeg, dit erkennen ze ook. Het bouwwerk waarin ze werken is op zich helder. Er zijn geen kwalificatie criteria voor het Digital design domein. Deze hebben ze zelf ontwikkeld. (Nog niet met de raad gedeeld). De conclusie was: je moet eigenlijk deze hele gedetailleerde criteria gebaseerd op case dorst, uitwerken in drie punten. Er is nu nog geen lijst die aan de studenten kan worden gepresenteerd waarop ze beoordeeld worden.

Volgende punt: supporting courses ects. Volgens de voorzitter staan in het curriculum opbouw in het document de 1 ects vakken. De projectleider master Digital Design licht toe: er wordt 1 keer getoetst op het totaal. Er zijn dus geen losse courses van 1 ects, deze zijn alleen om een tijdsperiode eraan te binden. De formatieve toetsing is doorlopend. De VZ wil weten waar dit ergens duidelijk staat. De projectleider master Digital Design denkt dat dit nu in de OER staat maar weet dit niet zeker.

De projectleider master Digital Design stelt dat het uiteindelijk om de vijf competenties draait. Er wordt gevraagd hoe dit is te beoordelen. Dit is uitgewerkt in specifieke learning outcomes voor studenten. Daar worden studenten op beoordeeld. De voorzitter vraagt wie deze assessments gaat afnemen. De projectleider master Digital Design zegt dat er een examen commissie en een OC is. De voorzitter stelt dat deze beiden niet uitvoeren. Wie neemt dus deze examens af is nogmaals de vraag van de voorzitter. De projectleider master Digital Design zegt dat deze toetsers of uit de academische wereld of uit de industrie komen. De examen commissie zal de onafhankelijkheid waarborgen. De vier core lectoren doen de beoordeling, deze zijn hiertoe bevoegd en hebben een totaal overzicht over het curriculum. Deze worden gekoppeld aan "buddies" uit het bedrijfsleven, maar uiteindelijk doen ze de beoordeling alleen. K. Pieterse vraagt of deze dan in staat zijn om het hele programma te beoordelen. De projectleider master Digital Design zegt dat er niet naar voren is gekomen dat zij hier niet tot in staat zijn. E. Oegema zegt dat niet niet in staat zijn, niet hetzelfde is als wel in staat zijn. De projectleider master Digital Design geeft toe dat hij hier nog niet diep genoeg in zit. Hij begrijpt ons punt. K. Pieterse stelt dat het om de competentie gaat van de assessor. De voorzitter stelt dat we ons zorgen maken over de gelijkheid van de toetsing door de assessors, er moet worden voorkomen dat studenten ongelijk beoordeeld kunnen worden. De voorzitter licht toe: het gaat niet om de specifieke vakinhoud, onze vraag is: naast de standaard vakken, hoe wordt de actualiteit meegenomen bij de beoordeling? Er zou bijvoorbeeld iemand uit de buitenwereld, die er verstand van

heeft, mee kunnen beoordelen. S. Aziz stelt nogmaals dat degene die gaat beoordelen, capabel genoeg moet zijn om het hele portfolio te kunnen beoordelen. De projectleider master Digital Design zegt nogmaals dat er vier lectoren zijn die de vier core lectures gaan verzorgen.

Volgend punt: de continuïteit van de master. Hoe wordt de bijdrage van de bedrijven gewaarborgd? De projectleider master Digital Design geeft aan dat de directie van al deze bedrijven zijn allemaal al langs zijn geweest en hebben zich gecommitteerd aan deze master Digital Design. Hij hecht nogal aan die negen bedrijven, omdat deze ook mee investeren. Al deze bedrijven hebben al jaren minimaal 10% groei. De oplossing is om te onderzoeken hoe ze vanuit de overkoepelende organisatie op het gebied van digital design hier een partner in kunnen worden.

Volgende punt: de begroting. Er is naar aanleiding van onze vraag aan het CvB nog een keer naar de begroting gekeken met Marcel. De projectleider master Digital Design was in de verontstelling dat dit ook naar ons was gegaan, dit was niet het geval.

Punt 4: kwaliteit van onderwijs. De voorzitter: als er geen opleidingscommissie is, dan dient de OER voorgelegd te worden aan de deelraad. Wanneer de OER dus ingevoerd moet worden, moet dit worden meegenomen met de raad, omdat er nog geen opleidingscommissie (OC) is ingericht bij de master. Wanneer deze OC is ingericht, kan deze hierover om advies worden gevraagd.

Punt 5: facilitering. De projectleider master Digital Design: er wordt naar een locatie gezocht. Hij heeft begrepen dat er ruimte is in panden van de HvA maar heeft daar nog niks concreets over. Mogelijk externe locaties (die door het bedrijfsleven worden gefinancierd). S. Aziz vraagt naar de digitale ondersteuning. Deze is hetzelfde als bij CMD-; dat is Moodle.

Punt 6: onderwijsmodel. Het model is constructivistisch, studio model. De zorg van de raad is, hoe vind de borging van vernieuwing plaats? Wie stuurt aan welke onderdelen vervangen worden door andere onderdelen? De projectleider master Digital Design: Uiteindelijk wordt de inhoud bepaald door ons, de research director voert hier de regie in. De voorzitter wil nogmaals weten wie dat waarborgt, met wie overlegt de research director? Hij zou dan met de opleidingscommissie en examencommissie hierover in overleg moeten. De projectleider master Digital Design zegt dat er is ruimte opgenomen om deze vernieuwing ook te realiseren.

De projectleider master Digital Design vat voor de duidelijkheid samen: de belangrijkste punten zijn: de waarborging van toetsing van studenten, en de begroting. K. Pieterse voegt toe: ook de OER. De voorzitter wil graag volgende week maandag de stukken met de antwoorden hierop.

11:50 pauze van 5 minuten

4. MEDEDELINGEN VANUIT HET DB / UPDATE VANUIT CMR EN CMO / INGEKOMEN POST

M. Kloek stuurt op verzoek van de raad het document omstreeks het onderwerp privacy binnen de HvA door, want nu is dit nog onduidelijk voor de leden.

De voorzitter stelt voor om een verzoek van urgentie in te dienen bij de CMR over de herziening van facilitering van het medezeggenschap, en daarnaast vragen of wij hier ook inspraak in hebben.

5. UPDATE WERKGROEPEN

- Het jaarverslag wordt komende week afgerond.

- Na woensdag wordt het dossier HR Beleidsplan en Taaktoewijzingssystematiek weer opgepakt.

- De training wordt nog opgepakt, waarschijnlijk 19 december escape room met daarvoor een speerpuntenoverleg. Dit wordt in het DB overlegd en daar komen we volgende keer op terug.

Communicatie: De Facebook actie is in werking, de website is geüpdatet. Er volgt een voorstel: er komt een lijstje met namen in welke volgorde wie op de Facebook zich voorstelt. Nogmaals: L. Janssen heeft meerdere verzoeken gedaan om een foto + kort verhaaltje naar hem toe te sturen, dit is nog door weinig leden gedaan. Dit is ook de laatste oproep die hij doet, de verantwoordelijkheid ligt hiervoor bij de raadsleden zelf. De URL van alle communicatie middelen (Facebook, website) wordt nog door L. Janssen doorgestuurd.

6. DIGITAL SOCIETY SCHOOL

G. Donga stelt hierover dat er twee personen afgevaardigd moeten worden om de raad beter te kunnen vertegenwoordigen. Hij stelt dat de decaan niet specifiek om een (nieuwe) medewerker of student kan vragen. L. Janssen stelt voor: de kwestie om een afvaardiging van één student en één docent, kan per individueel onderwerp bepaald worden. S. Aziz stelt voor om aan de decaan te vragen waarom hij specifiek om een geleding vraagt, en wat de argumentatie daarvoor is. K. Pieterse zegt dat het belangrijk is, en dat hij wil weten wat specifiek de verwachtingen zijn van deze afvaardiging. R. Stam is het hier mee eens.

M. Kloek zegt: we zijn zeventien individuele leden met individuele waarden en het is dus belangrijk om mee te geven dat we raadsleden afsturen als individueel lid. G. Donga wil niet dat er door het afvaardigen van één persoon er miscommunicatie kan ontstaan bij de raad over het onderwerp.

Samenvatting: het voorstel is: er komt een brief met de vraag om een toelichting, tegelijkertijd wordt er vast geïnventariseerd bij beide aanvragen, wie er naar toe zou kunnen gaan (medewerker en student).

De brief aan de decaan met een verzoek om toelichting van de argumentatie van de afvaardiging wordt ter stemming gebracht.

Voor: 11

Tegen: 2

Onthoud: 0

Blanco: 0

Kandidaten als afvaardiging voor DSS als meelezer: E. Oegema, L. Janssen, G. Donga.

Er komt een mail over het inventariseren bij de raad wie er wil worden meegenomen met de Midterm Review.

7. BEGROTING

De voorzitter: er is veel ruis op de lijn of we nou wel of geen instemmingsrecht hebben. We hebben adviesrecht naar de CMR. De voorzitter stelt voor om een brief naar de CMR te sturen met de opmerkingen over onduidelijkheid waar nu de feitelijke plichten liggen van de deelraden over de begroting. K. Pieterse: als het zo is dat we alleen maar adviesrecht hebben over de begroting, dan is dat een adviesrecht gericht aan de CMR, en heeft het geen nut meer om overleg te hebben met de decaan. De raad vraagt zich af hoe dit nu zit met de wijzigingen in de reglementen, waarin gesteld

wordt dat de faculteitsraden recht hebben op de instemming van de beleidsvrije ruimte binnen de begroting.

Toevoeging: er kan geconstateerd worden dat de raad vroeg is meegenomen in het proces ter vergelijking met andere deelraden.

12:48 K. Pieterse verlaat de vergadering.

De voorzitter stelt voor om agendapunt 8 en 9 te verzetten naar de volgende vergadering, want er zitten nog veel haken en ogen aan de notulen van 24 oktober.

10. W.V.T.T.K.

Er zijn geen onderwerpen voor dit vergaderpunt.

11. RONDVRAAG

E. Oegema vraagt: is er een jaarverslag van AMOO?

L. Janssen: Komt er nog actief contact met de OC's?

Hoe zit het met het vrij roosteren?- DB gaat hierover contact opnemen met decaan.

J. Piscaer wil graag weten waarom de decaan de voorkeur geeft aan een heidag in plaats van het bijwonen van onze vergadering. Daarnaast zegt hij dat op AMFI medewerkers aan het eind van de kerstvakantie moeten checken of DLWO werkt. Hij zal hierover een mail sturen naar het DB, zodat het DB hiernaar kan informeren.

12:53 De voorzitter sluit de vergadering.