

NOTULEN FACULTEIT FDMCI – VERGADERING 21 NOVEMBER 2016

Aanwezig: G. Donga, S. Aziz, R. Stam, I. Gloerich, J. Turpijn, K. Pieterse, J. van der Horst, E. Oegema, J. de Jonge, M. Alders, R. Mohan, R. van Wees, M. Vreeswijk, J. de Groot

Afwezig met bericht: Marco Kloek, L. Janssen, J. Piscaer

Gemachtigden: S. Aziz (Kloek), J. van der Horst (Janssen), M. Vreeswijk (Piscaer)

Technisch voorzitter: G. Donga

Griffier: H. Powel

Locatie: Benno Premselahuis, Amsterdam 03B11A

1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering om 10.33 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom.

2. VASTSTELLEN AGENDA

De voorzitter meldt dat het stuk M. Vreeswijk over de speerpunten niet op de agenda is gezet en de toelichting hierop volgt later.

Het agendapunt Begroting ligt niet ter besluitvorming maar ter bespreking. Een brief over de Begroting gaat uit naar de Centrale Medezeggenschapsraad (CMR) zodat die vervolgens een uitspraak kan over doen. Dit is een deeltuitwerking binnen onze faculteit. Faculteit mag instemmen, maar daar bestaat verwarring over.

3. MEDEDELINGEN VANUIT HET DB / UPDATE VANUIT CMR EN CMO / INGEKOMEN POST

Verschillende leden maken opmerkingen over het niet kunnen openen van de vergaderstukken via de Surfdrive. De voorzitter stelt dat het niet kunnen openen van documenten te maken met de techniek en hoe het werkt. Het Dagelijks Bestuur (DB) lost het op samen met de griffiers.

Het DB biedt zijn excuses aan voor het mapje dat ingekomen post, dat deze keer ook veel achterstallige post bevat. Vanaf nu komt alleen de actuele ingekomen post van de afgelopen twee weken in het mapje.

Het DB heeft gesproken over de Master Digital Design (MDD). Er was onduidelijkheid in de communicatie bij de projectleider MDD. Dat is inmiddels opgelost. De uitslag en toelichting van de accreditatie van Nederlands Vlaams Accreditatie Organisatie (NVAO) van 10 november jl. heeft de werkgroep nog niet binnen. De volgende keer zal dit punt als besluitvorming op de vergadering komen. Zijn er voor die tijd nog opmerkingen dan moeten die per mail worden gemaakt. Tijdens de vergadering zullen alleen knopen worden doorgehakt.

De voorzitter meldt dat trainingen uit het scholingsprogramma in het voorjaar worden voortgezet en van harte zijn aanbevolen. Mochten leden deel willen nemen aan een training maar dat niet kunnen vanwege hun rooster, moeten zij dat kenbaar maken.

Het DB moet een verzoek doen aan het Centraal Stembureau of in de verkiezingsronde de medewerkersgeleding kan worden meegenomen. Hierin heeft de raad nog een vacature openstaan. Nu doet het Centraal Stembureau alleen de studentengeleding.

De voorzitter vraagt of de leden aandacht willen besteden aan het Privacybeleid. Het DB hoort dat graag.

De voorzitter meldt dat er tot nu toe geen aanmeldingen zijn voor *Midterm review*. Er zijn medewerkers en studenten nodig om een aantal onderzoeken te doen. Het MT is op de hoogte gesteld dat we niemand kunnen afvaardigen. Dit is vermoedelijk vanwege rooster-technische redenen.

Er is al een team samengesteld, maar MT heeft specifiek om afvaardiging gevraagd omdat een andere faculteit wordt geaccrediteerd. Het is 24 november. M. Alders wil zich wel aanmelden.

Kennismaking CMR over nieuwe MZR begint om 1700 in Fes 24/11.

Vanuit het DB ligt er een uitnodiging om kennis te maken met de (vice)voorzitters van de Opleidingscommissies (OC) om de afstemming tussen raad en de OC's goed regelen.

De voorzitter vertelt over het Centraal Medezeggenschapsoverleg (CMO) rondom het begrotingsproces. In principe moet de raad nu de Centrale Medezeggenschapsraad (CMR) van advies voorzien terwijl de raad nu pas de definitieve begroting heeft ontvangen. Daarnaast is het verband tussen begrotingen onduidelijk. De onvrede was algemeen aanwezig. Door allerlei vergaderperikelen van de CMR is men niet toegekomen aan dit punt. De voorzitter nodigt daarom de financiële specialisten van alle deelraden uit voor de financiële begroting van onze faculteit. Op die manier kunnen we gerichte vragen voorbereiden voor de CMR. Raad vindt dat een goed idee. Dit overleg moet plaats vinden in de week van 28/11.

De voorzitter legt uit waarom de stuk over de speerpunten van M. Vreeswijk deze vergadering niet opgenomen in de agenda. Het is belangrijk om deze speerpunten buiten de vergaderorde te behandelen zodat de raad er tijd aan kan besteden. In de vergadering is er te weinig ruimte. Daarom op maandag 19/12 houdt de raad 's middags een *midterm* evaluatie sessie waarin de raad ook de speerpunten kan bespreken. Er zal een externe begeleider komen en de middag wordt afgesloten met een borrel bij gebrek aan de jaarlijkse kerstborrel op faculteitsniveau.

De voorzitter verzoekt om mailtjes te sturen met vragen en opmerkingen over de ingekomen post in plaats van deze in de vergadering te bespreken.

Het DB van de CMR heeft een informele bijeenkomst met het College van Bestuur gehad. Er komt een nieuwe roostersystematiek via de Universiteit van Amsterdam (UvA), maar de UvA heeft op dit punt niets meer met de Hogeschool van Amsterdam (HvA) te maken. Als er behoefte aan is, kan er een agendapunt gemaakt worden over de brief over Conradhuis en de roosterproblemen, d.w.z. indeling van het onderwijs past niet in een standaardlokaal, bijv. Amfi kan niet terecht in een lokaal zonder naaimachines, net als HBO-ICT lokalen met veel stopcontacten nodig heeft voor het onderwijs.

De voorzitter meldt dat nieuws uit de (CMR) wordt aangehouden omdat M. Kloek niet aanwezig is.

4. UPDATE WERKGROEPEN EN COMMISSIES

De werkgroep MDD legt bij monde van S. Aziz uit dat er een miscommunicatie was met de projectleider. De besluitvorming gaat vanuit het DB naar de vergadering van 5 december. De voorzitter vult aan dat begin volgende week materiaal over MDD beschikbaar moet zijn. Het enige dat mist is het stuk van de NVAO over de eventuele mitsen ten behoeve van de accreditatie.

De werkgroep Begroting stelt dat de nieuwe begroting binnen is en vlak voor de vergadering is rondgestuurd

De werkgroep Werkbelevingsonderzoek was erg leeg, want K. Pieterse, R. Stam en J. Piscaer misten. Alleen M. Vreeswijk en G. Donga waren aanwezig. G. Donga heeft overleg gehad met het hoofd van personeelszaken (HRM) met de vraag of de juiste documenten al beschikbaar zijn voor de raad. G. Donga gaat nog een keer praten, maar een paar werkgroepen lopen parallel in het rooster en dat werkt niet.

M. Vreeswijk meldt dat bij Amfi de docenten erg ontevreden zijn over het taakprogramma WePer4mens. Het programma is ondoorzichtig over wat je uren zijn als er wat verandert.

J. de Groot zegt dat het ligt aan hoe je met het programma omgaat.

Er ontstaat een discussie tussen M. Vreeswijk, J. de Groot, M. Alders en G. Donga.

J. de Groot legt uit dat het geen urenregistratietool is, maar een planningstool.

M. Vreeswijk vraagt zich af waarom het FMT voor WePer4mens heeft gekozen.

De voorzitter neemt dit mee in het overleg met het hoofd HRM. Het gaat niet alleen om werkbeleving maar ook om werkdruk, wat er van je verwacht wordt en wat je kan. Dit is een agendapunt voor de volgende vergadering.

De werkgroep Training is niet bij elkaar geweest

De commissie Communicatie heeft mail over de Facebookintro's gestuurd waar geen vragen over zijn gekomen.

E. Oegema vraagt of de leden zelf op moeten letten wanneer ze aan de beurt zijn.

De voorzitter meldt dat je één herinneringsmail krijgt.

De commissie vraagt de raad om punten te leveren voor de nieuwsbrief. Voor nu zijn er scholing, de instemming van de raad met MDD omdat alle aangedragen punten zijn gehonoreerd. Weliswaar moet het nog officieel in stemming in de raad. De vraag is of iemand korte stukjes wil schrijven over alle punten voor de nieuwsbrief.

De voorzitter benadrukt dat de raad vooral negatief in het nieuws komt en dat het belangrijk is om via eigen persberichten kenbaar te maken wat de raad allemaal bereikt.

M. Vreeswijk kaart aan dat de dlwo-site heel erg oud is, omdat zij die link in haar correspondentie heeft gebruikt.

J. de Groot verduidelijkt dat M. Vreeswijk bedoelt dat de informatie die we naar buiten brengen heel erg oud is.

Het blijkt dat CMD en HBO-ICT de dlwopagina niet of nauwelijks gebruiken.

De voorzitter stelt dat voor actuele informatie het beter is te verwijzen naar de website van FMR-DCMI en onze Facebookpagina en niet naar de dlwo-pagina.

R. van Wees vraagt de leden een leuke naam voor nieuwsbrief te bedenken. Tijdens de training werd benadrukt dat we hem geen nieuwsbrief moesten noemen, dan haken mensen voor het lezen al af.

S. Aziz meldt dat J. de Groot eerstvolgend aan de beurt is voor de Facebookpagina.

5. DIGITAL SOCIETY SCHOOL

De decaan heeft de raad verzocht om een afgevaardigde voor de meeles-groep Digital Society School en een aantal raadsleden hebben zich aangemeld. De raad kiest de afgevaardigden. We besluiten tot één of twee personen. De voorzitter meldt dat op speciaal verzoek van K. Pieterse een mail naar de decaan is gestuurd met de vraag waarom hij een afgevaardigde wil. Studenten kwamen nauwelijks aanbod bij DSS en medewerkers ook niet.

De voorzitter meldt dat M. Kloek heeft geïnformeerd bij O2 wat zij doen, maar zij hadden geen voorkeur. Het is belangrijk om namens de raad als afvaardiging altijd twee mensen te kiezen uit beide geledingen en niet één. Dit is ter bescherming van jezelf. Er hebben zich drie kandidaten aangemeld: twee studenten en één medewerker.

I. Gloerich vraagt wat het praktisch inhoudt.

S. Aziz en de voorzitter beamen dan noch de inhoud noch de frequentie niet precies duidelijk is.

L. Janssen, E. Oegema en G. Donga zijn geïnteresseerd en I. Gloerich sluit zich hierbij aan.

De voorzitter licht toe dat de decaan geld zoekt in een derde geldstroom bij de gemeente als financiële partner. De decaan zoekt klankborden en hij wil ook input van de FMR. De decaan zou gewoon stukken ter bespreking aan de raad kunnen sturen, maar hij wil een aparte afvaardiging.

J. de Groot vraagt waarom de raad dat niet alsnog voorstelt. Nu wordt het een soort lobby waarbij je de FMR-leden medeplichtig maakt. Het is verstandiger om het meer gewicht te geven en de FMR te laten beslissen over de stukken en geen afvaardiging te sturen.

K. Pieterse sluit zich hierbij aan.

De voorzitter meldt dat de decaan heeft gezegd dat er geen officiële stukken voorhanden zijn.

K. Pieterse vraagt zich af hoeveel inspraak je op onderwijs hebt als de financiering van buiten komt.

Formeel is de vraag waarom de raad als geheel niet als gesprekspartner kan optreden. De decaan kan ons op de hoogte houden in plaats van de verantwoordelijkheid te leggen bij de afvaardiging van de raad. S. Aziz gaat die vraag aan de decaan stellen.

De voorzitter vult nog aan dat iedereen lid mag worden van de klankbordgroep om mee te denken vanuit je eigen expertise maar niet namens de raad ook al heeft de decaan het zo expliciet gevraagd.

BEGROTING 2017

De werkgroep begroting stelt dat de nieuwe laatste begroting van het tekort van 240.000 euro is gewijzigd in een overschot van 315.000 euro, maar het is onduidelijk hoe dat zit. De financiële commissie kon niet achterhalen hoe die wijziging tot stand is gekomen. Er zijn posten opgevoerd die onzichtbaar waren. Als dit het verhaal is, hebben we twee maanden voor niets gewerkt.

J. de Groot meldt dat de marge is van niks, slechts 0,4 procent, die reserves stellen niets voor.

De werkgroep legt uit dat het een nul begroting is en dat je op nul moet uitkomen.

J. de Groot zegt dat als je kijkt naar de begroting van 2016 die aan het eind van het jaar strandt op een enorm tekort, dan kan je het volgende jaar niet toe met een nog kleinere marge.

De werkgroep legt uit dat alle gelden die je aan het eind van het jaar niet besteedt, vervalt oftewel moet we afdragen aan de centrale HvA. De vraag is of we dat willen handhaven. De mensen worden ontevreden. De financiële schokken binnen de eigen faculteit kunnen we niet opvangen omdat we geen buffers hebben. Het is wel mogelijk om een verzoek in te dienen bij de HvA bij een tekort. Dit heeft te maken met nieuwe allocatiemodel per 2018. De FMR kan adviseren dat het nieuwe allocatiemodel echt moet worden ingevoerd. Nu zijn er prestatieafspraken als je die niet haalt, krijg je een boete. Dat betekent dat er gelden vrij moeten komen. De vraag is waar die extra middelen naar toe gaan. Veel van de gelden gaan naar het Kenniscentrum, maar het zou omgekeerd moeten zijn. Er zou eerst geld naar het onderwijs moeten gaan in plaats van het Kenniscentrum. Als de HvA vindt dat we veel onderzoek moeten doen als faculteit, dan moet dat gefinancierd worden door HvA en niet door de faculteiten.

Daarbij komt dat het onduidelijk is wat het Kenniscentrum bijdraagt aan het onderwijs. Het zijn langlopende projecten die nu worden gedekt door het onderwijs. De decaan moet daar antwoord op geven. Het zit nog steeds in de begroting en dit willen we boven tafel halen. Voor 5 december moet

het advies naar CMR. Iedereen kan er inkijken en op- of aanmerkingen sturen naar het mailadres FMR-DMCI.

M. Alders zegt dat het belangrijkste is om te kijken naar nieuw beleid. Vlak voor de zomervakantie is bekend wat de studentenaantallen zijn en dan worden beleidskeuzes gemaakt.

I. Gloerich vraagt hoe het bij andere faculteiten gaat.

De voorzitter legt uit dat de ene faculteit meer of minder Kenniscentrum heeft. Staat er een zwaar kenniscentrum naast je onderwijs dan wordt er in verhouding veel gekort op de fte's want daar zit het geld. De meeste fte's zitten nu eenmaal zitten in het onderwijs.

J. de Groot zegt dat we nu een begroting maken voor volgend jaar terwijl we pas vlak voor de zomer een en ander weten.

De werkgroep legt uit dat de A3 zichtbaar moet zijn in de begroting. In de begroting zitten dingen die je voor jaren afspreekt, zoals een master. Als je eenmaal toestemming voor een nieuwe opleiding geeft, zit je er voor een paar jaar aan vast. Zowel bij het starten en als bij het stoppen van een opleiding is de FMR betrokken.

M. Alders stelt dat nu het agendapunt begroting belangrijk is, maar straks is het beleid nog belangrijker.

De werkgroep zegt dat zullen we meenemen in de brief. De decaan kan nu het antwoord niet geven, maar hij kan wel volgend jaar die cijfers geven. We kunnen dat aan de CMR adviseren. Het wordt een of een positief advies met een aantal 'mitsen' of een negatief advies.

I. Gloerich vraagt of het een beleidskeuze is om te investeren in onderzoek, terwijl er eigenlijk geen geld voor is?

De werkgroep zegt dat het wel meetelt wel mee, maar er zouden buffers moeten zijn. Het blijkt dat de buffers zijn opgedroogd. Pas als je als faculteit harder groeit in je studentenaantallen dan 5%, krijg je via HvA een voorfinanciering.

Volgens J. de Groot is het bezwaar dat het geld voor onderzoek wordt weggehaald bij onderwijs.

De werkgroep legt uit dat ook al krijg je subsidie voor onderzoek, een kwart van de gelden moet je als faculteit zelf opbrengen. Bij de UvA krijgt men geld uit de eerste geldstroom (rijksoverheid), gelden uit lectoraten, die stopt men in een kenniscentrum maar dat is bij de HvA onvoldoende. Zolang dat bij de HvA op kleine schaal gebeurt, is dat niet erg. Maar bij grote ambitieuze kenniscentra gaat dat ten koste van het geld voor het onderwijs. Dit komt omdat het kenniscentrum is bedoeld om het onderwijs op een hoger niveau te tillen. Wat de bijdrage van kenniscentrum is, is nu onzichtbaar.

Samengevat stelt de werkgroep dat het beleidskader niet transparant genoeg is. De andere deelraden hebben er ook last van. We proberen zo helder mogelijk de brief te formuleren en die stuurt G. Donga rond voor iedereen om op- of aanmerkingen op te maken zodat we voor 5 december de brief kunnen sturen. Een deel van het advies richten we aan het CMR centraal en een deel op faculteitsniveau.

PAUZE VAN 5 MINUTEN

De voorzitter stelt voor dat degene die te laat komt na de pauze de volgende keer trakteert.

6. VERZOEK FORMAT OER 17-18

De voorzitter meldt dat er al vanaf september een verzoek ligt van de CMR om input te leveren op het format van de Onderwijs- en Examenreglementen (OER).

J. de Groot ziet niet waar hij input op kan geven. Er stond te weinig in het document.

De voorzitter zegt dat het stuk vrij laat is verspreid en hij vraagt de raad of zij hier aandacht aan wil besteden.

M. Alders heeft een aantal studenten verzocht aan medestudenten te vragen hoe zij de OER willen: ze willen het graag digitaal kunnen ontsluiten.

E. Oegema vraagt wat de aanleiding is voor een nieuw format.

De voorzitter vertelt dat verschillende medezeggenschapsraden vonden dat ze te weinig te zeggen hadden over het format.

K. Pieterse wil iets zeggen over de inhoud.

M. Alders stelt dat de OER ook door docenten niet wordt gevonden. Het gaat om het digitaal kunnen ontsluiten van de OER door bepaalde vragen in te vullen en zo het juiste onderdeel te krijgen.

J. de Jonge vult aan zodat als je een bepaald onderdeel zoekt, je dan niet eerst de hele OER moet doornemen.

J. de Groot vraagt hoe het zit met de bijlagen. Het onderwijsprogramma leg je vast in de OER en dat moet het vindbaar zijn. In bijlage A staat in welk semester welk blok wordt aangeboden, maar de toets-woeken staan er niet bij.

De voorzitter legt uit dat in het centrale deel staat hoe het format van B gerealiseerd moet worden. Stel dat een docent geen toets-week hanteert maar tussendoor toetst, die vrijheid moet het onderwijs hebben. De vraag is hoeveel vrije regelruimte er zit in het reglement in van de OER. Waar kun je experimenteren met het Kenniscentrum en met de derde geldstroom. Die ruimte staat er niet in.

K. Pieterse vindt dat in het burgerlijk wetboek ook geen experimenteeruimte staat.

E. Oegema vraagt of dat onze input is, het hebben van experimenteeruimte?

K. Pieterse en J. de Groot willen geen input geven.

Gaat het om input voor leesbaarheid en toegankelijkheid of voor inhoud?

M. Vreeswijk vindt dat de raad moet luisteren naar de adviezen van de OC's en de studenten. Dat hebben wij nu niet gedaan, dus we kunnen geen wijs besluit nemen.

De voorzitter vat samen dat er nu onvoldoende kennis is bij de raad, maar die is er wel bij de OC's. De raad moet eerst daar inventariseren en dan kan het advies eventueel voor volgend jaar worden meegenomen. Zijn er mensen die dit willen uitzoeken?

M. Vreeswijk wil het als actiepunten voor volgend jaar.

J. de Groot stelt dat als het een verzoek is vanuit de OC's aan de FMR, dan kunnen we dat verzoek niet negeren.

De voorzitter zegt dat de raad een werkgroep samenstelt en 28 november zijn de OC's uitgenodigd. Vervolgens kan er dan 5 december input naar de CMR.

K. Pieterse zegt als we hebben geconstateerd dat er geen experimenteerruimte is, dan is dat genoeg.

M. Vreeswijk wil de adviezen van de OC's volgen.

E. Oegema stelt dat we hun adviezen op de 28ste november kunnen vragen.

M. Vreeswijk, E. Oegema, J. de Jonge en J. Turpijn willen een werkgroep vormen. De voorzitter stelt dat de werkgroep 5 december een formele brief maken voor de CMR met alle opmerkingen van de OC's uit het verleden en hun actuele opmerkingen.

M. Vreeswijk gaat om 12.11 weg.

7. VASTSTELLEN NOTULEN 24 OKTOBER 2016

N.a.v. E. Oegema was wel aanwezig.

N.a.v. aanpassing laatste zin voor de stemming onder punt 6 over blz. 13 van het jaarverslag, moet zijn ...het aangeven jaartal klopt niet en de vacature voor een medewerkerslid is toegevoegd, bij de heer Stam moet een sterretje toegevoegd omdat hij officieel lid is vanaf 21 november.

N.a.v. de stemming, J. de Groot was afwezig en had G. Donga gemachtigd. Dit heeft geen invloed gehad op de stemming.

N.a.v. punt 7 aanpassingen en vermelding van de viertal punten uit de brief van mei 2016.

N.a.v. pag. 3 aanpassing van de laatste zin tweede alinea...vervolgens moet de raad zelf uitzoek of de nieuwe informatie de juiste antwoorden oplevert. De zin daarna kan geschrapt.

N.a.v. pag. 3 alinea 5, aanpassing 'de eigen indruk' en 'tot nu toe'.

N.a.v. pag. 3 alinea 8 schrappen van laatste drie zinnen.

N.a.v. pag. 4 aanpassing formulering laatste zin alinea 2.

N.a.v. pag. 6 opmerking R. Stam een actiepunt: zit iedereen in een werkgroep dan wel een commissie?

De voorzitter stelt de notulen van de FMR-vergadering d.d. 24 oktober 2016 met inbegrip van de besproken wijzigingen vast.

8. VASTSTELLEN NOTULEN FMR 7 NOVEMBER 2016

N.a.v. de kopjes afwezig en gemachtigden moeten nog worden ingevuld.

N.a.v. pag. 2, alinea 4 de functie achterhalen van een genoemd persoon.

n.a.v. pag. 2, alinea 5 aanpassen van erts in EC.

N.a.v. pag. 5 reminder actiepunt er is nu een uitnodiging met de OC's.

De voorzitter stelt de notulen van de FMR-vergadering d.d. 7 november 2016 met inbegrip van de besproken wijzigingen vast.

9. NALOPEN ACTIELIJST 16 NOVEMBER 2016

De voorzitter concludeert dat de actielijst toch weer heel lang is. In het DB zal de juiste actielijst in opgeschoonde vorm boven tafel worden gehaald.

10. W.V.T.T.K.

De problemen met de techniek is als volgt:

De volgende leden hebben problemen met:

- dlwo site: I. Gloerich, M. Alders en R. Stam
- Surfdrive: J, de Jonge, I. Gloerich, J. Turpijn, G. Donga, R. Mohan, M. Alders, M. Vreeswijk. Het DB pakt dit op.
- Openen van Adobe formulieren: iedereen heeft daar problemen mee. 12.00 uur

11. RONDVRAAG

Niets.

12. SLUITING

De vergadering sluit om 12.30.